



- حضور کے علم غیب کے منکرونا حق ہیں
- حضور تعالیٰ کی قسم فرماتے ہیں
- اہلسنت کا دیوبندیوں و وہابیوں سے اصل اختلاف
- مولوی اشفاق حسین قاضی دیوبندی سے 18 سوالات
- شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور مسک المصنعت
- اکابر اہل نجد
- فیصلہ آپ کے ہاتھ میں
- دیوبندی خود بدلتے لیکن نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں
- حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رشید گنگوہی کے فتاویٰ کی روشنی میں
- مولوی عبداللہ دیوبندی کا شاخ اہل بیت اور زیدی ہے
- وہابیوں کے تشادات
- واقعہ کربلا اور درس عبرت و عمل
- تحقیق و ماہل بد لغیر اللہ
- ختم ہوا اسلام کی شان اقدس میں وہابیہ کے شیخ الاسلام کی کست فنی
- دیوبندیوں و وہابیوں کے عقیدہ قائم نبوت کے وصول کا پیر
- سب سے زیادہ کاذب اور دیوبندی کذاب
- سنی اور وہابی کا مطلب



## اہل سنت کے لئے امام اہل سنت مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلویؒ کی درد بھری نصیحت

ایمان کے حقیقی و واقعی ہونے کو دو باتیں ضرور ہیں، محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم اور رسول اللہ ﷺ کی محبت کو تمام جہان پر تقدیم، تو اس آزمائش کا یہ صریح طریقہ ہے کہ تم کو جن لوگوں سے کسی ہی تعظیم، کتنی ہی عقیدت، کتنی ہی دوستی، کسی ہی محبت کا علاقہ ہو، جیسے تمہارے باپ، تمہارے استاد، تمہارے پیر، تمہاری اولاد، تمہارے احباب، تمہارے بڑے، تمہارے اصحاب، تمہارے مولوی، تمہارے حافظ، تمہارے مفتی، تمہارے واعظ وغیرہ وغیرہ کے باشند، جب وہ محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں گستاخی کریں اصلاً تمہارے قلب میں ان کی عظمت، ان کی محبت کا نام و نشان نہ رہے فوراً ان سے الگ ہو جاؤ، ان کو دودھ سے مکھی کی طرح نکال کر پھینک دو، ان کی صورت، ان کے نام سے نفرت کھاؤ، پھر نہ تم اپنے رشتے علاقے، دوستی، اُلفت کا پاس کرو نہ انکی مولویت، مشیت، بزرگی، فضیلت کو خطرے میں لاؤ کہ آخر یہ جو کچھ تھا محمد رسول اللہ ﷺ ہی کی غلامی کی بنا پر تھا جب یہ شخص ان ہی کی شان میں گستاخ ہوا پھر ہمیں اس سے کیا علاقہ رہا؟ اس کے چنے، عمامے پر کیا جائیں، کیا بھیرے بیووی چتے نہیں پہنتے؟ عمامے نہیں باندھتے؟ اسکے نام و علم و طاہری فضل کو لیکر کیا کریں؟ کیا بھیرے پاوری، بکثرت فلسفی بڑے بڑے علوم و فنون نہیں جانتے اور اگر یہ نہیں بلکہ محمد رسول اللہ ﷺ کے مقابل تم نے انکی بات بنانی چاہی اس نے حضور ﷺ سے گستاخی کی اور تم نے اس سے دوستی بنائی یا اسے ہر نہ سے بدتر نہ جانایا اسے بُرا کہنے پر نہ امانایا اسی قدر کہ تم نے اس امر میں بے پروائی منائی یا تمہارے دل میں انکی طرف سے سخت نفرت نہ آئی تو لہذا اب تم ہی انصاف کر لو کہ تم ایمان کے امتحان میں کہاں پاس ہوئے؟ قرآن و حدیث نے جس پر حصول ایمان کا مدار رکھا تھا اس سے کتنی دور نکل گئے۔ مسلمانو! کیا جسکے دل میں محمد رسول اللہ ﷺ کی تعظیم ہوگی وہ انکی بدگوئی و قہقہہ کیا کر سکے گا اگرچہ اسکا پیر یا استاد یا پدر ہی کیوں نہ ہو، کیا جسے محمد رسول اللہ ﷺ تمام جہان سے زیادہ پیارے ہوں وہ انکے گستاخ سے فوراً سخت شدید نفرت نہ کرے گا اگرچہ اسکا دوست یا برادر (بھائی) یا پسر (بیٹا) ہی کیوں نہ ہو، واللہ اپنے حال پر رحم کرے۔ (تمہید ایمان، ص ۶، ۷، مطبوعہ لاہور)

مکتبہ اہل سنت

عقائد اہل سنت کا پاسبان

# کلمہ حق

سہ ماہی مجلہ

لاہور

شمارہ نمبر ۴

اہل سنت امام اہل سنت مجتہد دین و ملت  
فاضل بریلویؒ  
مولانا الشاہ امام احمد رضا خان

میتھم عباس رضوی  
0313-4905969  
Email: messam.rizvi@gmail.com

مولانا محمد یوسف رضوی

مناظر اسلام قادیان و ہایت علامہ محمد حنیف قریشی (راولپنڈی)  
مناظر اسلام محقق اہل سنت پروفیسر محمد انوار خانی (کوٹ راجا کشن)  
مناظر اسلام پاسبان مسلک اہل سنت علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مہر ڈی (گوجرانوالہ)  
زعمان مسلک اہل سنت علامہ عبدالکاشف نقوی (شاہ کٹ)  
ڈاکٹر عمر فاروق (ذریہ قازی خان) سید تبسم بادشاہ بخاری (انکھ) پروفیسر محمد عرفان بٹ (لاہور)

اہم نوٹ! خط و کتابت ایڈیٹر کے نام پر کریں اور رسالے کی رقم بھیج کریں براہ اطلاع ضرور دیں۔ 0313-4905969	قیمت فی شمارہ 25/- روپے سالانہ نامہ 200/- روپے	چند خط و کتابت و ترسیل زر قادیان رضوی کتب خانہ داتا گنج بخش راج پور
--	---	---

ادارہ پاسبان اہل سنت و جماعت (لاہور)  
www.kalmaehaq.com

## حسن ترتیب

صفحہ نمبر	نام	عنوان
03	میثم عباس رضوی	اداریہ
05	حضرت علامہ ابو الحسنات سید محمد احمد قادری علیہ الرحمۃ	حمد باری تعالیٰ
06	//	نعت رسول مقبول ﷺ
07	علامہ ارشد القادری (اٹریا)	درس قرآن۔ حضور کے علم غیب کے منکر منافق ہیں
10	علامہ سید احمد سعید کاظمی علیہ الرحمۃ	درس حدیث۔ حضور ﷺ کی تعلیم فرماتے ہیں
13		اہلسنت کا دیوبندیوں و دہائیوں سے اصل اختلاف
15	حضرت مفتی محمد اختر رضا خان (اٹریا)	دفاع کفر الایمان
23	علامہ محمد حنیف قریشی	شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور مسلک اہل حضرت
26	علامہ قلام مرتضیٰ ساقی مجددی	اکاذیب آل نجد
38	علامہ مفتی ابوتراب سید ذوالفقار علی	فیمل آپ کے ہاتھ میں
43	میثم عباس رضوی	دیوبندی خود بدلنے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں
46	میثم عباس رضوی	حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رشید گنگوہی کے فتاویٰ کی زد میں
49	میثم عباس رضوی	مولوی عبد اللہ دیوبندی گستاخ اہل بیت اور یزیدی ہے
52	میثم عباس رضوی	دہائیوں کے تضادات
56	مولانا عبدالحسین نعمانی قادری (اٹریا)	واقعہ کربلا اور درس عبرت و عمل
63	علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری	تحقیق و ما اہل بہ لغیر اللہ
71	علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری	تغییر اسلام کی شان اقدس میں دہائیہ کے شیخ الاسلام کی سنگین گستاخی
77	ڈاکٹر عمر فاروق (ڈیرہ قازی خان)	دیوبندیوں و دہائیوں کے عقیدہ ختم نبوت کے ذمہ دار کا پھل
82	مولانا کاشف اقبال مدنی	سبز عمامہ کا جواز اور دیوبندی کذاب
92	مولانا شہزاد احمد نقشبندی	سنی اور دہائی کا مطلب
95	ادارہ	تبصرہ کتب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## اداریہ

تمام حمد اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہے اور صلوة و سلام ہو شافع محشر خاتم المرسلین حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر اور آپ کی آل پاک پر اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین پر۔

یہ محرم الحرام کا مبارک مہینہ ہے جس میں امام عالی مقام حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزید پلید جیسے فاسق و قاجر حکمران کے آگے کلمہ حق بلند کرتے ہوئے جام شہادت نوش کیا۔ اللہ تعالیٰ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے درجات کو مزید بلند و بالا فرمائے اور ہمیں بھی ان کے اسوہ پر چلنے اور اس پر ثابت قدم رہنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

پہلی بات آپ سے یہ کرنی تھی کہ محرم الحرام کے شروع ہوتے ہی فرقہ شنیدہ شیعہ کی طرف سے ماتم و سیدہ کو بی، زنجیر زنی کے ذریعے خود کو حضرت امام عالی مقام سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کا محبت و وقار ثابت کیا جاتا ہے اور اس کے علاوہ ان کی دیگر بدعات بھی کثرت سے عمل میں آتی ہیں۔ جن کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں ان بدعات کی تفصیل اس شمارے میں شامل مضمون "واقعہ کربلا" اور "درس عبرت و عمل" میں ملاحظہ کریں۔ محرم الحرام کے حوالے سے ایک لمحہ فکر یہ ہے کہ کہنے کو تو سب یہی کہتے ہیں کہ ہم حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے محبت ہیں لیکن یہ کیسی محبت ہے کہ جب باطل کے خلاف آواز اٹھانے اور علیٰ جدوجہد کی باری آئے تو..... الا ماشاء اللہ..... سبھی اسوہ حسین رضی اللہ عنہ کو بھول جاتے ہیں اور ماتم و سیدہ کو بی کر کے ان کے نام کا لٹکر تقسیم کر کے اور کھا کر یہ سمجھا جاتا ہے کہ ہم نے اپنی ذمہ داری پوری کر لی۔ مگر انصاف نام کی کوئی چیز موجود ہے تو مجھے بتائیں کہ کیا آج ہمارے اوپر باطل، فاسق و قاجر حکمران موجود نہیں؟ ہیں اور ضرور ہیں۔ تو بتائیے یہ بحرمانہ خاموشی یا زبانی کلامی چند جملے ان کی مذمت

میں کہنے سے اسوہ حسین پر عمل ہوتا ہے؟ حضرت امام عالی مقام نے چند نفوس کے ساتھ باطل کے ساتھ جہاد کیا۔ لیکن آج سب باطل کے خلاف چپ سادہ کر بیٹھے ہیں کیا یہی امام حسین کا مقصد تھا؟ اپنے ضمیر سے اس کا جواب مانگئے اور سوچئے کہ سب کس ڈگر پر چل رہے ہیں۔

محرم الحرام میں حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے مقابل نامی اور خارجی بھی سر اٹھاتے ہیں اور امام حسین کے اقدام کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اس لئے اہل سنت و جماعت ان سب سے خبردار ہیں خود بھی بچیں اور دوسروں کو بھی بچائیں۔

### کلمہ حق کے قارئین کے لئے خوشخبریاں

پہلی خوشخبری: قارئین کے پُر زور اصرار پر کلمہ حق کے اس کتابی سلسلہ کو سہ ماہی کی بجائے دو ماہی کیا جا رہا ہے۔ کلمہ حق کا اگلا شمارہ دو ماہی ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ

دوسری خوشخبری: کلمہ حق کی ایک ویب سائٹ بھی بنائی گئی ہے جس پر کلمہ حق آپ ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ ویب سائٹ [www.kalmaehaq.com](http://www.kalmaehaq.com)

ضروری اطلاع: انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ شمارہ میں قارئین کی شرعی مسائل میں راہنمائی کیلئے "آپ کے مسائل اور ان کا شرعی حل" کے نام سے ایک کالم کا آغاز کیا جا رہا ہے۔ جس میں مناظر اسلام فاضل نوجوان علامہ مولانا راشد محمود رضوی حفظہ اللہ تعالیٰ سوالات کے جوابات دیں گے۔ اپنے سوالات کو تحریری شکل میں بھیجئے کیلئے آخر میں درج پتہ نوٹ فرمائیں۔ (رابطہ نمبر 4072549-0321)

ضروری اعلان: قارئین کرام سے گزارش ہے کہ اگر ان کے پاس علماء اہل سنت و جماعت کی نایاب کتب موجود ہیں تو براہ کرم ان کی فوٹو سٹیٹ کلمہ حق کو بھیجی جائے۔ جو کہ ان کے شکر یہ کے ساتھ کلمہ حق میں یا الگ کتابی صورت میں شائع کروانے کی کوشش کی جائے گی۔ کتاب یا فوٹو کاپی بھیجئے کے بعد بذریعہ فون اطلاع دے کر ممنون فرمائیں۔

خط و کتابت کا پتہ: قادری رضوی کتب خانہ، منج بخش روڈ، لاہور۔

ایم ایس رضوی 0313-4905969 E.mail: [massam.rizvi@gmail.com](mailto:massam.rizvi@gmail.com)

ایڈیٹر کلمہ حق

## حمد باری تعالیٰ

﴿حضرت علامہ ابوالحسنات سید محمد احمد قادری رحمۃ اللہ علیہ﴾

سافر چشم ناز نے رنگِ دوئی بنا دیا  
دل میں وجودِ یار کا نقش قدم بنا دیا  
شیع بعالِ یار کا دل میں جو پرتوا پڑا  
نفسِ ازل نے آن کر وہمِ خودی بنا دیا  
صدقے ہوں کیوں نہ جان دن عشق ہے دل میں شعلہ زن  
نفسِ لعین کی شمع کو خوب ہی جھٹلا دیا  
آئینہ لا الہ کا جب کہ نظر میں آگیا  
پھر تو اسی میں یار نے جلوہ عکس دکھا دیا  
سوئے تھے بے خبر پڑے عالم کون سے پرے  
چل کے ہوئے کون نے کیا ہمیں جگا دیا  
خلق میں خلق جب نہ تھی خالق خلق ذات تھی  
کہہ کے زہاں سے لفظ کن بندہ ہمیں بنا دیا  
کہنے کو تھے وہ پارِ پائیا جو رہ میں نقش پا  
حافظِ بادہ نوش نے سر کو وہیں جگا دیا

نعت رسول مقبول ﷺ

﴿ حضرت علامہ ابوالحسنات سید محمد احمد قادری رحمۃ اللہ علیہ ﴾

روشن قمر ہوں رہک رہا آفتاب کا  
 واللہ ہوں میں گوہر پاک خواہاں کا  
 ذرہ بنا ہوں جو شہِ گردوں جناب کا  
 در نجف ہوں خاکِ رہ یو تراب کا  
 دل ہوں تو ہوں میں برق کے اضطراب کا  
 اور دیدہ ہوں تو ابر کے چشم پُر آب کا  
 بے آشیاں ہوں ہلہلِ خونیں جگر شہا  
 ہوں بخت میں گل کی رہاں سے جواب کا  
 مٹ جائے یہ خودی تو لے جلوۂ خدا  
 افسوس خود ہی پردہ بنا ہوں محاب کا  
 میرا سکوت شرمِ گنہ سے ہے دوستو!  
 ہوں میں لبِ غموش کتابِ حساب کا  
 پُر سوز نالہ میرا ہے ظاہر ہے خونِ دل  
 ہوں سخ میں کہاب کے ساغر شراب کا  
 دامن پہ خوب چلیوں گا کیونکہ میں روزِ محشر  
 شہرہ ہے عاصیوں میں میرے انتخاب کا  
 حافظ نے خاکِ بوسہ میخانہ کی جو آج  
 بخشا ہوں دستِ فیض نے ساغر شراب کا

نے یونہی ازراہ مذاق آپس میں اس طرح کی باتیں کی تھیں۔ ویسے درحقیقت ہم لوگ حضور ﷺ کی حبیب دانی کے منکر نہیں ہیں۔ ہمارا بھی وہی عقیدہ ہے جو عام صحابہؓ کا ہے اپنی صفائی میں وہ بیان دے دے ہی رہے تھے کہ روح الامین قرآن کی یہ باتیں لے کر اترے۔

تشریح: اللہ اکبر اپنے محبوب ﷺ کی حمایت میں ذرا ان آجوں کا تیر تو دیکھئے تنبیہات کی یہ لگاتار سرزنش لرزادینے کیلئے کافی ہے۔

پہلی تنبیہ: تو یہ فرمائی گئی کہ رسول ﷺ کی شان میں کسی طرح کا لہانت آمیز جملہ فقہ رسولی کا انکار نہیں خدا کا بھی انکار ہے۔ آج جو لوگ توحید خداوندی کا نام نہاد سہارے کر اس کے رسول کی تعظیم کرتے ہیں وہ اس گمان میں نہ رہیں کہ یہ تعظیم صرف رسول کی ہی ہے۔ بلکہ تفریق یہ تعظیم شان خداوندی کی بھی ہے۔ دوسری تنبیہ: یہ فرمائی گئی کہ رسول کے بارے میں علم غیب کا عقیدہ کوئی فرضی چیز نہیں ہے کہ اس کا مذاق اڑایا جائے۔

اسلام و ایمان کے دوسرے حقائق کی طرح یہ بھی ایک ایسی مثبت حقیقت ہے جس کا انکار کرتے ہی اسلام و ایمان کے ساتھ کوئی رشتہ باقی نہیں رہ جاتا۔

تیسری تنبیہ: یہ فرمائی گئی کہ رسول کی تعظیم تو جہن بس یہی نہیں ہے کہ معاذ اللہ ان کی شان میں مغلطہ الفاظ استعمال کئے جائیں بلکہ ان کی کسی لازمہ نبوت فضیلت و کمال سے انکار بھی ان کی تعظیم شان کیلئے کافی ہے۔

چوتھی تنبیہ: یہ فرمائی گئی کہ دنیا میں بڑے سے بڑے گناہ کی معذرت قبول کی جاسکتی ہے لیکن شان رسول ﷺ میں گستاخی کا جملہ استعمال کرنے والوں کی کوئی تاویل نہیں سنی جائے گی۔ ج

۱۔ نبوت کیلئے علم غیب لازم ہے کیونکہ نبوت غیب سے مطلع ہونے کا ہی نام ہے۔ نبی سے مطلق علم غیب کی نفی کرنا کفر ہے کہ یہ نبوت کو لازم ہے۔ لازم کی نفی اور انکار طردم کی نفی والکار ہے۔ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں "ان له صفة بهاء يدر ك ما سيكون في الغيب" (ذرقانی علی السواہب جلد 1 صفحہ 20) یعنی نبی میں ایک صفت ایسی بھی ہوتی ہے جس سے وہ غیب میں ہونے والی باتوں کو جانتا ہے۔

۲۔ یعنی جو لفظ صریح طور پر گستاخی ہو گا وہاں گستاخی کی کوئی تاویل نہیں سنی جائے گی۔ کیونکہ لفظ صریح تاویل کا قائل نہیں ہوتا۔ چنانچہ فتاویٰ شرح شفا میں اور انور شاہ کشمیری دیوبندی انکار الملحدین میں لکھتے

چوتھی تنبیہ: یہ فرمائی گئی کہ کلمہ گوئی اور اسلام کی ظاہری نشانیاں تو جہن رسالت کے نتائج و احکام سے کسی گنجائش نہیں سکتیں۔ لاکھ کوئی اپنے آپ کو مسلمان کہتا رہے تعظیم شان رسول کے ارتکاب کے بعد اس کیلئے دائرہ اسلام میں اب کوئی گنجائش نہیں ہے۔ بخیر کے ذریعے اس کے اخراج کا اعلان کروینا ضروری ہے تاکہ مسلم معاشرہ اس کے نمائشی اسلام سے دھوکہ نہ کھائے۔ اور اس کے ساتھ دینی اشتراک کا کوئی تعلق باقی نہ رکھا جائے۔

(حاشیہ صفحہ سابقہ) ہیں کہ "التساویل فی لفظ صیواح لا یقبل" (شرح شفا جیم ارباض جلد 2 صفحہ 1378 انکار الملحدین صفحہ 62) اور ضروریات دین میں تاویل کرنے سے کفر سے نہیں بچ سکتا۔ چنانچہ کشمیری صاحب لکھتے ہیں "والتساویل فی ضروریات الدین لا ینفع الکفر" (انکار الملحدین صفحہ 59) لہذا گستاخ نبوت کو جس نے صریح گستاخی کی ہے ضرور کافر و مرتد قرار دیا جائے گا۔ اور جو اسے کافر نہ کہے وہ بھی کافر قرار پائے گا۔ اور گستاخ نبوت کا قتل بھی واجب ہے۔ اسے کوئی معافی نہ دی جائے گی۔ چنانچہ مولانا علی قاری شرح شفا میں اور انور شاہ کشمیری دیوبندی انکار الملحدین میں لکھتے ہیں "اجمع العلماء علی ان شاتم النبوی صلی اللہ علیہ وسلم المتقصن له کافرو من شک وی کفر وہ عذابہ کفر" (انکار الملحدین صفحہ 41/50)۔

یعنی علماء کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ حضور اکرم ﷺ کا گستاخ کافر ہے۔ اور جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ کشمیری صاحب لکھتے ہیں "ان النبوی صلی اللہ علیہ وسلم له ان یعفو عن سبابہ وله ان یقتل وقع کلا الامرین و اما لامة فتعجب علیہم قتله" ۷۲ لا تقبل توبۃ۔ ۴۱ یعنی نبی اکرم ﷺ کو حق تھا کہ اپنے گستاخ کو معاف فرمادیں یا قتل کر دیں۔ اور یہ دونوں باتیں واقع ہوئیں اور امت پر بہر حال گستاخ نبوت کا قتل واجب ہے اور اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی (انکار الملحدین، انور شاہ کشمیری)۔

۱۔ اسی کی تائید انور شاہ کشمیری کی زبانی سنئے فرماتے ہیں "لا خلاف فی کفر المخالف فی ضروریات الاسلام وان کان من اهل القبلة المواظب طویل عمرہ علی الطاعات" (انکار الملحدین صفحہ 11) یعنی ضروریات اسلام کی مخالفت اور خلاف ورزی کرنے والے کے کفر میں کوئی اختلاف نہیں اگرچہ وہ قبلہ کو مت کر کے نمازیں پڑھیں اور اگرچہ عمر بھر ہمیشہ طاعات و عبادات بجالاتا رہے اس کی کوئی پروا نہ کی جائے گی۔ (فقیر قادری)

## درسِ حدیث

(علامہ سید احمد سعید کاظمی امر وہوی قدس سرہ)

”عن معاوية قال قال رسول الله ﷺ ..... وانما انا قاسمٌ والله يعطى“

”اور بے شک میں تقسیم کرتا ہوں اور اللہ تعالیٰ عطا فرماتا ہے۔“

(مشکوٰۃ، کتاب العلم، فصل اول، حدیث ۳)

”يعطى“ فعل ہے اور ”قاسم“ صیغہ اسم فاعل، اسم فاعل اور اسم مفعول یہ سب مشبہ فعل ہوتے ہیں، يعطى فعل ہے اور قاسم مشبہ یا فعل، اور قاعدہ ہے کہ کبھی مشبہ فعل کا معمول حذف کیا جاتا ہے، فصاحت و بلاغت کی کتابیں جیسے ”مختصر المعانی“ بیان کی شرحیں آپ پڑھیں، تو فعل و مشبہ فعل کے معمولات کو حذف کرنے کی وجوہات کا پتہ چل جائے گا، کبھی فعل اور مشبہ فعل معمول کو اس لئے حذف کیا جاتا ہے کہ معمول عام ہو جائے اور کبھی فعل اور مشبہ فعل کے عموم کو ثابت کرنے کے لئے معمول کو حذف کیا جاتا ہے۔

حضور ﷺ نے فرمایا ”والله يعطى“ اللہ دیتا ہے، اللہ کیا دیتا ہے؟ اللہ تعالیٰ سب کچھ دیتا ہے، اللہ تعالیٰ نے يعطى کا مفعول ذکر نہیں کیا کہ اللہ کیا دیتا ہے؟ کیونکہ اللہ ہر چیز دیتا ہے کس کس چیز کا ذکر کیا جائے، لہذا ان چیزوں کا ذکر نہ کرنا، اس بات کی دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ جو کچھ دیتا ہے وہ عام ہے کبھی مفعول کے عام ہونے پر دلالت کرنے کے لئے مفعول کو حذف کر دیا جاتا ہے، جس طرح يعطى کا مفعول عام ہے اور اسی طرح ”وانا قاسم“ کا مفعول بھی عام ہے، یعنی اللہ تعالیٰ سب کچھ دیتا ہے اور میں سب کچھ بانٹتا ہوں، نہ اللہ تعالیٰ کے دینے میں کمی ہے اور نہ میرے تقسیم کرنے میں کوئی کمی ہے، اس کی عطا بھی عام ہے میری تقسیم بھی عام ہے، وہ دنیا بھی دیتا

ہے میں دنیا بھی بانٹتا ہوں، وہ دین بھی دیتا ہے میں دین بھی تقسیم کرتا ہوں، علم، اولاد، ایمان غرض یہ کہ دین و دنیا کی ہر نعمت وہ دیتا ہے اور میں بانٹتا ہوں۔

## ایک سوال

”والله يعطى وانا قاسم“ تو حضور ﷺ کی حیات دنیاوی کے ساتھ خاص تھی۔

جواب۔ سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ جو شخص حضور ﷺ کی حیات کو نہ مانتا ہو وہ مومن بھی نہیں، کیونکہ يعطى میں استمرار ہے اور استمرار میں دوام کے معنی ہیں، جب حیات ختم ہوگئی تو عطا میں دوام کیسے ہوا؟ معلوم ہوا کہ نہ حیات ختم ہوئی اور نہ عطا، عطا مستمر ہے تو حیات بھی، اگر عطا منقطع ہو جائے تو حیات بھی منقطع ہوگئی، عطا منقطع ہوتی نہیں کیونکہ عطا میں استمرار ہے لہذا از حدیث بھی منقطع نہیں ہوتی، اگر حضور نبی کریم ﷺ کی حیات کا انکار کریں گے، تو عمل رسالت کا انکار کرنا پڑے گا، اور عمل رسالت کا انکار ہم کر ہی نہیں سکتے، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَىٰ عَبْدِهِ لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا

(سورة الفرقان، آیت ۱)

”بڑی برکت والا ہے وہ جس نے فیصلہ کرنے والی کتاب اپنے (مقدس) بندے پر اتاری تاکہ وہ تمام جہانوں کے لئے ڈرانے والا ہو۔“

میرے آقا ﷺ العالمین کے لئے نذیر اور رسول ہیں۔

وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ (سورة الانبياء، آیت ۱۰۷)

”اور ہم نے تمہیں نہیں بھیجا مگر (اے محبوب) سارے جہانوں کے لئے رحمت بنا کر“

العالمین کے اندر دنیا بھی ہے اور عقبی بھی، العالمین کے اندر عالم برزخ بھی ہے اور عالم آخرت بھی، العالمین کے اندر عالم بیداری بھی ہے اور عالم نوم بھی، الغرض زمین، آسمان، ظاہر، باطن، تمام عالم خلق، تمام عالم امر، عالم اجسام، عالم ارواح، عالم جواہر، عالم اعراض، عالم معانی سب کچھ العالمین کے عموم میں شامل ہیں اور میرے آقا تمام عالموں کے رسول ہیں اور

رسول کے معنی ہیں پیغام پہنچانے والا، پیغام پہنچانا ایک عمل ہے اور عمل حیات پر دلیل ہے، جہاں عمل ختم ہو جاتا ہے وہاں حیات ختم ہو جاتی ہے، یہی وجہ ہے کہ جب تک کسی کی نبض چلتی رہے، دل کی حرکت قائم رہے، تو حیات باقی ہے کیونکہ دل کا حرکت کرنا، نبض کا چلنا یہ ایک عمل ہے، جب تک عمل ہے تو حیات ہے عمل نہیں تو حیات نہیں، لہذا میرے آقا ہر آن اور ہر وقت رسول ہیں۔

### ایک شبہ کا ازالہ

اگر میرے آقا ہر آن اور ہر وقت رسول نہیں ہیں تو وہ وقت بتاؤ جس وقت حضور ﷺ رسول نہیں ہیں؟ جب کوئی ایسا وقت نہیں ہے کہ جس وقت عمل رسالت نہ ہو، اور جس وقت عمل رسالت نہیں ہوگا اس وقت حضور رسول نہیں ہوں گے، اور جس وقت سرکار رسول نہیں ہوں گے، اس وقت ہم آپ ﷺ کے رسول ہونے کا کلمہ کیسے پڑھ سکتے ہیں؟ اس لئے ہر وقت اس کلمہ کا ہمارے اندر ہونا ضروری ہے، تو پتہ چلا کہ ہر وقت آپ ﷺ کا رسول ہونا ضروری ہے، اور یہ اس وقت ہوگا جب ہر وقت آپ کا عمل رسالت جاری ہو اور عمل رسالت تب ہی جاری رہے گا جب حیات جاری رہے گی، کیونکہ عمل بغیر حیات کے ہو نہیں سکتا، جہاں عمل ختم ہو گیا وہ حیات ختم ہو گئی اور حضور ﷺ کا عمل رسالت تا قیامت جاری ہے اور جاری رہے گا، حضور کی سزا اور عطا کی کوئی حد نہیں، آپ ﷺ اپنے امتیجوں میں اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ تمام نعمتوں کو بانٹ رہے ہیں۔

(خطبات کاظمی، حصہ دوم، مطبوعہ مکتبہ انوار صوفیہ، علی پور، ضلع مظفر گڑھ، ص ۹۱ تا ۹۳)

### ضروری نوٹ!

یہ علمی تحفہ مجاہد اہل سنت محترم جناب خلیل احمد رانا صاحب (جہانیاں منڈی) کے توسل سے دستیاب ہوا جو کہ ان کے شکریہ کے ساتھ نذر قارئین ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو دارین کی نعمتیں عطا فرمائے۔

اہل سنت و جماعت کا دیوبندیوں، وہابیوں سے اصل اختلاف  
دیوبندیوں، وہابیوں کے کفریہ عقائد

ایمان کی حفاظت کیلئے ان سے خود بھی بچیں اور دوسروں کو بھی بچائیں

(۱) اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ معاذ اللہ۔ دیوبندیوں کے امام مولوی رشید احمد گنگوہی کی اللہ کی شان میں کشتی۔ ”کذب (جھوٹ) داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۳۱۱، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، دکان نمبر ۲، کراچی۔ یک روزہ، ص ۱۱، مطبوعہ فاروقی کتب خانہ بک سیلرز، ملتان، معتمد امام الوہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی)۔ یہ عقیدہ ان کی دیگر کتب میں بھی موجود ہے۔

(۲) ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا معنی نہیں ہے۔“

(۳) ”سب انبیاء، اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔“ (تقویۃ الایمان، ص ۸۹، مطبوعہ سعودیہ، معتمد امام الوہابیہ دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی)

(۴) ”سب انبیاء، اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔“ (تقویۃ الایمان، ص ۱۱۹، مطبوعہ سعودیہ، امام الوہابیہ دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی)

(۵) امام الوہابیہ دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے حضور پر بہتان باندھتے ہوئے کہا کہ ”میں بھی ایک دن مرکز مٹی میں ملنے والا ہوں۔“ (تقویۃ الایمان، ص ۱۳۰، مطبوعہ سعودیہ)

(۶) امام الوہابیہ دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان میں ایک اور جگہ لکھا ہے کہ ”یہ یقین جان لینا چاہئے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا ہو وہ اللہ کی شان کے آگے چھارے بھی ذلیل ہے۔“ (ص ۳۱، تقویۃ الایمان)

(۷) امام الوہابیہ دیوبندیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے صراط مستقیم میں لکھا ہے کہ نماز میں حضور کی فائنا خیال لے کر جانے سے اپنے تئیں اور گدھے کا خیال کرنے سے زیادہ برا ہے۔ ملاحظہ کریں۔

”شیخ یا انہی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ﷺ ہی ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے تیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہے۔“

(صراطِ مستقیم، ص ۶۹ مطبوعہ اسلام اکاڈمی، اردو بازار، لاہور)

(۷) دیوبندیوں کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کی حضور علیہ السلام کی شان میں شدید گستاخی۔ جیسا علم غیب حضور ﷺ کو ہے ایسا تو پاگلوں اور جانوروں کو بھی علم ہے۔ (نعوذ باللہ) ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص (خصوصیت) ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر مہی (بچہ) مجنون (پاگل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان، ص ۱۳ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ، مقابل آرام باغ، کراچی)

(۸) دیوبندی مولوی غلیل احمد سہارنپوری حضور علیہ السلام کی گستاخی کرتے ہوئے لکھتا ہے شیطان اور ملک الموت حضرت عزرائیل علیہ السلام کا علم حضور سے زیادہ ہے (نعوذ باللہ)۔ اصل عبارت ملاحظہ کریں ”شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔“ (براجین قاطعہ، ص ۵۵، مطبوعہ دارالاشاعت، کراچی)

مولوی اشرف علی تھانوی کے خلیفہ حافظ عنایت علی شاہ دیوبندی نے حضور ﷺ کو بہرینا کہا۔ نعوذ باللہ۔ جو کہ حضور علیہ السلام کی شدید گستاخی ہے۔ اس کی اصل عبارت ملاحظہ کریں۔

بڑے کھیل کھیلے بڑے روپ بدلے

زمانہ میں بہرینا بن کے آیا

(نعوذ باللہ)

(باغِ جنت، ص ۲۹۴، مصنف: حافظ عنایت علی شاہ لدھیانوی دیوبندی، مطبوعہ الفیصل تاجران کتب، لاہور)

مزید تفصیل کے لئے ”دیوبندی مذہب“۔ ”دعوتِ فکر“۔ ”الحق المسبین“۔ ”دعوتِ انصاف“ وغیرہ کتب ملاحظہ کریں۔

جواہر پارے

## دفاع کنز الایمان

(مولوی اخلاق حسین قاسمی دیوبندی سے 18 سوالات)

تاج الشریعہ حضور مفتی محمد اختر رضا خان قادری لاہوری دامت برکاتہم العالیہ

تاج الشریعہ حضور مفتی محمد اختر رضا خان قادری لاہوری دامت برکاتہم العالیہ کا یہ سال کافی عرصہ پہلے رضا اکیڈمی بمبئی نے عام ”دفاع کنز الایمان“ شائع کیا تھا۔ میرے ایک دوست ساجی محمد ابرار عطاری کے توسط سے یہ رسالہ مجھے دستیاب ہوا جو کہ ان کے شکر ہے کہ ساتھ ذکر فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو رہن کی نصیب عطا فرمائے آمین۔ (مجموعہ اس رسوی)

روزنامہ ”الجمعیۃ دہلی“ مورخہ ۱۳ جنوری ۱۹۸۳ء کے صفحہ ۲ پر ایک مضمون بعنوان ”بریلوی ترجمہ قرآن کا علمی تجزیہ“ علم و اختیار کی بحث کی پانچویں قسط نظر سے گزری جس میں اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی رضی اللہ عنہ کے ترجمہ قرآن کنز الایمان اور صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیر پر اعتراض کیا گیا ہے۔ اس قسط میں معترض نے کنز الایمان اور تفسیر نعیمی پر اس وجہ سے اپنا طعن اُتارا ہے کہ ترجمہ تفسیر میں خدا کے علم و قدرت کو ذاتی اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و اختیار کو عطائی بنا کر اللہ و رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم و اختیار میں امتیاز ظاہر کیا ہے جس کا مفاد یہی ہے کہ معترض صاحب ذاتی اور عطائی کی تقسیم نہیں مانتے اور اس طرح وہ خود تو حید و رسالت کے حدود کو نہیں جانتے تو ان کا یہ لکھنا کہ ”قرآن کریم نے تو حید و رسالت کے حدود اتنے مستحکم کر دیئے ہیں کہ ہزار تاویلات کی جائیں تو حدود کو نہیں پڑتے“ ان کیلئے بے سود ہے اور خود تقاض اور تعرض کا فکار ہونا ہے۔ اس لئے کہ وہ اپنی پوری بحث میں ذاتی اور عطائی کی تقسیم و تفریق کے منکر ہیں چنانچہ انہیں ساہجہ جملوں کے بعد حصار لکھتے ہیں:

”چنانچہ رضا خانی جماعت علم و اختیار کے مسئلہ میں ذاتی اور عطائی کی منطق سے کام لے کر

رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے علم غیب عطائی اور اختیار عطائی کا تصور پھیلاتی ہے۔ قرآن کریم نے جہاں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زبان اقدس سے اپنی ذات کے بارے میں علم و اختیار کی صفت کو خدا تعالیٰ کیلئے ثابت کیا ہے وہاں یہ جماعت عطائی اور ذاتی کی تقسیم کرے ان آیات قرآنی کا سارا زور ختم کر دیتی ہے۔ مولانا احمد رضا خان صاحب کا یہی سب سے بڑا کارنامہ ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کے اندر عطائی اور ذاتی کی تقسیم داخل کر دی۔ (الاغ)

ان کلمات پر چند سوالات متوجہ ہوتے ہیں:

سوال نمبر 1۔ جناب معترض صاحب بتائیں کہ ”چنانچہ“ کا ان کی عبارت میں کیا محل ہے؟ اور اگر محل نہیں ہے تو یہ چنانچہ کیسے بے محل ٹپک پڑا۔ کیا اسی اردو دانی پر انہیں اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی اور صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کے ترجمہ تفسیر پر منہ کھولنے کی جرات ہے؟

سوال نمبر 2۔ جناب معترض نے اپنے ان کلمات میں یہ کہہ کر ”رضا خانی جماعت ذاتی اور عطائی کی منطق سے کام لے کر علم غیب عطائی اور اختیار عطائی کا تصور پھیلاتی ہے“ ہم اہلسنت پر یہ الزام لگایا ہے کہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم ہماری اور اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں رضی اللہ عنہ کی ایجاد کردہ ہے جیسا کہ ان کے آخری فقرے صاف صاف اس الزام کا پتہ دے رہے ہیں۔ ذرا قرآن کریم کی ان آیات کو پڑھ کر بتائیے جو درج ذیل ہیں کہ سب و علم و تصرف اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کیلئے ثابت فرمایا ہے کہ نہیں؟

الرَّحْمَنُ عَلَّمَ الْقُرْآنَ - عَلَّمَ بِالْقَلَمِ - عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ - عَلَّمَ مَالِمْ لَكِنْ تَعْلَمَ - عِلْمَهُ شَدِيدُ الْقُوَى - إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ نَطْفَةٍ أَمْشَاجٍ نَبْتَلِيهِ -

اور اگر ثابت فرمایا ہے اور بے شک ثابت فرمایا ہے تو بندوں کیلئے علم و اختیار عطائی بحکم قرآن ثابت ہوا۔ اسی لئے ہم مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ بندے میں جو صفت ہے وہ اس کی ذات کی طرح اللہ تبارک و تعالیٰ کی پیدا کردہ اور اس کی دی ہوئی ہے۔ اور جو قرآن کریم بندوں میں اوصاف عطائی کا پتہ صاف صاف دے رہا ہے وہی قرآن کریم متعدد آیتوں سے یہ بتا رہا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کو کسی نے پیدا نہیں کیا وہی سب کو پیدا فرمانے والا اور ایک مدت تک باقی رکھنے والا، جلانے والا مارنے والا ہے اور اس کا وجود اور اس کی صفات کسی کا عطیہ نہیں ہے بلکہ اس کا وجود واجب اور اس کی صفات غیر حادث ہیں۔ اسی کو ہم ذاتی سے تعبیر کرتے ہیں تو معترض صاحب نے اہل سنت اور امام اہل سنت اعلیٰ حضرت کے سر ذاتی و

عطائی کی تقسیم کے بابت جو الزام لگایا ہے وہ کھلا بہتان اور مرتع افتراء ہے کہ نہیں؟ سوال نمبر 3۔ یہ جو گزرا ہے ہم اہل سنت کا عقیدہ اور ایمان ہے۔ اب جناب اپنا عقیدہ بتائیں کہ آپ اور آپ۔ کہ جملہ ہم خیال مقتدا و مقتدی، پیشوا و پیرو، اس ذاتی اور عطائی کی تقسیم کے منکر ہو کر ان آیات نبیات کے منکر ہوئے کہ نہیں۔ ضرور ہوئے اور جب آپ سب ان آیات نبیات کے منکر ہوئے تو یہ بھی بتا دیں کہ قرآن کی آیات نبیات کا منکر کون ہوتا ہے؟

سوال نمبر 4۔ آپ سب لوگ ذاتی اور عطائی کی تقسیم پر تو اس قدر برافروختہ ہوتے ہیں مگر یہ نہیں سوچتے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ تو سبح و بسمیر۔ مرید و قادر۔ حق۔ عظیم اور عظیم و خیر ہے اور آپ اور ہم سب اس کے بندے بھی اس کی عطائے حق، سبح و بسمیر، مرید و قادر، عظیم اور عظیم و خیر ہیں۔ اب اس تقسیم پر برافروختہ ہونے کا انجام اس کے سوا کیا ہے کہ آپ حضرات کے نزدیک بندے اور خدا میں کوئی امتیاز نہیں اس لئے کہ آپ حضرات کو ذاتی اور عطائی کی تفریق مسلم ہی نہیں یا آپ حضرات کے طور پر یہ لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو یہ صفات بخشیں ہی نہیں اور یہ آیات نبیات کا انکار اور قرآن کریم سے کفر کے علاوہ ہدایت اور مشاہدے کا بھی انکار ہے۔ تو آپ کو ترجمہ تفسیر پر اعتراض کے بجائے اپنے وجود اور صفات کا انکار کرنا چاہیے اور اس دنیا سے ہستی سے الگ اپنی کوئی اور دنیا بسائی چاہیے۔

سوال نمبر 5۔ اور اگر ذاتی اور عطائی تقسیم غیر مسلم مانتے ہوئے اپنی ذات و صفات کا اقرار بھی کر لیں تو کیا اس تقسیم کے انکار سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ حضرات اپنی ذوات و صفات کو عطائی نہیں مانتے اور جب عطائی نہیں مانتے تو ضرور آپ حضرات کی ذوات و صفات ذاتی ہوں گی۔ کیا یہ اس بدیہی تقسیم سے انکار اور خدا اور بندے میں امتیاز کو کھونا بلکہ معاذ اللہ خدا کا شریک و ہم بن بنانا ہے کہ نہیں؟

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

لو آپ اپنے دام میں مبتلا آ گیا

سوال نمبر 6۔ اور جب ذاتی اور عطائی کا فرق کھو کر خدا بندہ کا امتیاز نہ رکھا تو حیدر و رسالت کی وہ حدود کب قائم رکھیں تو وہ جو لکھا تھا کہ قرآن کریم نے تو حیدر و رسالت کے حدود اسے مستحکم کر دیئے ہیں (الاغ)

اس اپنے لکھے ہی پر تمہارا ایمان کب ہے! کیا یہ اپنے لکھے کو آپ جھٹلاتا نہیں؟

سوال نمبر 7۔ اور جب ذاتی و عطائی کے فرق کو کھونا خدا اور بندے کی تمیز کم کرنا ہے تو یہ تمیز کھو کر دج بندی

فرقہ ان آیات کا جو جناب نے ذکر کیا مطلب خط کرتا ہے کہ نہیں؟ اور جماعت اہل سنت ذاتی اور عطائی کا اختیار قائم کر کے وہ حدود قائم رکھتی ہے جن کا جناب نے شروع مضمون میں ذکر کیا۔ تو یہ کہنا کہ یہ جماعت ان آیات کا سارا زور ختم کر دیتی ہے اپنا الزام دوسروں کے سر رکھنا ہے کہ نہیں؟ بولو ہے اور ضرور ہے!

سوال نمبر 8۔ ذاتی اور عطائی کے انکار میں آپ لوگ اسے سرگرم ہیں کہ عطائی کو بھی شرک بتاتے ہیں، چنانچہ مولوی اسماعیل دہلوی "تقریہ الایمان" میں لکھتے ہیں "پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے اللہ نے ان کو ایسی قدرت بخشی ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔" (تقریہ الایمان صفحہ 39 مطبوعہ المکتبہ الملیہ شیش محل روڈ لاہور)۔

اور جناب نے بھی اس پر شرک کا حکم یہ کہہ کر جڑا ہے کہ ذاتی اور عطائی کی تقسیم کا سراغ مشرکین مکہ کے اس لہیک میں ملتا ہے جو وہ پڑھتے تھے۔ مگر یہ تو بتائیے کہ شرک یہ ہے کہ جو خدا کے ساتھ خاص ہو اسے غیر خدا کیلئے ثابت کیا جائے اور عطائی وہ ہے جو غیر نے دی ہو۔ تو خدا سے اوپر کون ہے جس نے اسے صفات بخشیں؟ کہنے عطائی کو شرک کہنا خدا کے اوپر خدا ماننا ہے کہ نہیں اور یہ آپ کا شرک ہے کہ نہیں؟

ذاتی اور عطائی کی تقسیم کی وجہ سے ہم اہل سنت پر اتنا غصہ آپ کو کیوں ہے۔ آپ کے مقتدا مولوی اشرف علی تھانوی بھی اپنے فتوے میں اس جرم کے مرتکب ہیں چنانچہ وہ رقم طراز ہیں: "جو استعانت و استمداد بالخلق بہ اعتقاد علم و قدرت مستقل مستند منہ ہو شرک ہے اور یہ اعتقاد علم و قدرت غیر مستقل ہو مگر وہ علم و قدرت کسی دلیل صحیح سے ثابت نہ ہو معصیت ہے اور یہ اعتقاد علم و قدرت غیر مستقل ہو اور وہ علم و قدرت کسی دلیل سے ثابت ہو جائز ہے خواہ وہ مستند منہ حتی ہو یا میت ہو۔" (فتاویٰ اہادیہ جلد چہارم صفحہ 9)

اسی فتوے میں چند سطروں کے بعد لکھا ہے "کہ استمداد اور ادراج مشائخ سے صاحب کشف الارواح کے لئے قسم ثالث ہے۔" کہے علم و اختیار عطائی کی کیسی کلی تصریح ہے اور آپ خود مضمون نگار صاحب اپنی کتاب "اہل اللہ کی عظمت علمائے دیوبند کی نظر میں" جو خاص الجمعیتہ پریس دہلی میں چھپی ہے اور جمعیتہ بک ڈپو دہلی سے شائع ہوئی ہے، میں رقم طراز ہیں "مومن کی روح خاص کر اولیائے حق اور صلحائے امت کی رو میں جسم سے جدا کی گئی بعد اس عالم مادی میں تصرف کی قوت رکھتی ہیں اور ان ارواح کا تصرف قانون الہی کے مطابق ہوتا ہے۔" اور جملہ دہابیہ کے امام و معتد اسماعیل دہلوی کا یہ اعتراف بھی

ملاحظہ ہو: "اہل مراتب عالیہ و ارباب اہل مناصب رفیع ماذون مطلق در تصرف عالم مثال و شہادت می باشد۔" (صراط مستقیم صفحہ 10)

اس سلسلہ میں ایک واقعہ عبد اللہ خاں نامی مسلم راجپوت کا بھی سننے چلیے، جسے آپ ہی کے قاسم نانوتوی صاحب نے ذکر کیا ہے اور جو ارواح غلاشہ میں موجود ہے وہ یہ ہے کہ ان کی حالت یہ تھی کہ اگر کسی کے گھر میں حمل ہوتا اور وہ تعویذ لینے آتا تو آپ فرما دیا کرتے تھے کہ تیرے گھر میں لڑکی ہوگی یا لڑکا اور جو آپ بتلا دیتے تھے وہی ہوتا تھا۔ دوسری عبارت نیز مولوی رشید احمد گنگوہی کے متعلق عاشق الہی میرٹھی کی یہ عبارت بھی ملاحظہ ہو، وہ لکھتے ہیں:

"اس زمانے میں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کو حق تعالیٰ نے وہ علم دیا ہے جب کوئی حاضر ہونے والا السلام و علیکم کہتا ہے تو آپ اس کے ارادے سے واقف ہو جاتے ہیں۔" نیز مولوی انوار الحسن ہاشمی "بشرات دارالعلوم" کے مقدمہ میں تحریر کرتے ہیں "بعض کامل الایمان بزرگوں کو جن کی عمر کا بیشتر حصہ تزکیہ نفس اور روحانی تربیت میں گزرتا ہے باطنی اور روحانی حیثیت سے ان کو منجاب اللہ ایسا ملکہ حاصل ہو جاتا ہے کہ خواب یا بیداری میں ان پر وہ امور خود بخود منکشف ہو جاتے ہیں جو دوسروں سے پوشیدہ ہیں۔" (بشرات دارالعلوم صفحہ 12)

نیز مولوی اسماعیل دہلوی صاحب منصب امامت میں اولیاء اللہ کے عالم کے تصرفات کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں (یہاں ان کی عبارت کا اردو ترجمہ پیش ہے جو "بریلوی فقہ" کے مصنفین نے کیا ہے)۔ "جیسے بارش کا نازل ہونا اور درختوں کا نشوونما پانا اور حالات کا پلٹنا کھانا، بادشاہوں کا اقبال (اچھے دن) یا ادبار (برے دن) آنا، دولت مند و فقراء مساکین کے احوال کا بدل جانا اور وباؤں کا ہٹ جانا اور ان جیسے دوسرے تصرفات۔" (بریلوی فقہ صفحہ 132)

نیز دیوبندی خانوادہ کے ایک بزرگ شاہ عبد الرحیم رائے پوری کے متعلق تھانوی صاحب کا یہ عقیدہ ملاحظہ فرمائیے:

"مولانا شاہ عبد الرحیم صاحب رائے پوری کا قلب بڑا ہی نورانی تھا۔ میں ان کے پاس بیٹھنے سے ڈرتا تھا کہ کہیں میرے محبوب منکشف نہ ہو جائیں اور مولوی عاشق الہی میرٹھی نے اپنی کتاب تذکرۃ الرشید میں ایک طالب علم کی زبانی مولوی رشید احمد گنگوہی کا بھی یہی حال نقل کیا ہے کہ حضرت کے

سامنے جاتے مجھے بہت ڈر معلوم ہوتا ہے کیونکہ قلب کے دساؤں (دوسے) اختیار میں نہیں اور حضرت ان پر مطلع ہو جاتے ہیں۔

یہ چند عبارتیں بطور نمونہ یہاں درج ہوئیں۔ اب انہیں دیکھ کر یہ بتاتے چلیے کہ وہابی دھرم کے مطابق غیر خدا کیلئے علم و اختیار مان کر تم اور تمہارا پورا طائفہ اسی جرم شرک کا جس کی تہمت سنیوں کے سر دھرتے ہو، مرتکب ہوا کہ نہیں۔ کہو ہوا اور ضرور ہوا۔ تو پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ و صدرا لافاضل علیہ الرحمہ پر ہی اس قدر غصہ کیوں ہے؟ تھانوی جی اور دیگر بزرگان دیوبند بالخصوص امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی کو بھی وہی سنائیے جو صاحب کنز الایمان و تفسیر نعیمی کے متعلق کہہ رہے ہیں۔ اور شرک کا وہ الزام پورے طائفہ وہابیہ کو دیتے جو اہل سنت کو دے رہے ہیں، یا آپ حضرت وہابیہ کو خدائی سند ملی ہے کہ شرک کریں پھر بھی مسلمان رہیں۔

سوال نمبر 9۔ اور جناب نے جو یہ لکھا ہے کہ الاعراف میں قرآن کریم نے علم و اختیار کے مسئلہ پر بھرپور روشنی ڈالی اور وہاں خانصاحب بدیلوی اور ان کے شاگرد رشید محشی دونوں پھر میں آگئے تو ہمیں بتائیں وہ پھر کیا ہے اور آپ سب بھی اسی پھر میں پھنسے ہیں کہ نہیں؟ پھر اس پھر سے نکل کر تو دکھائیے۔

سوال نمبر 10۔ آگے ترجمہ و تفسیر کو نقل کر کے آپ رقم طراز ہیں مطلب یہ ہوا کہ علم و اختیار ذاتی کی نفی کی گئی ہے، عطائی کی نفی نہیں کی گئی۔ بے شک یہی مطلب ہے اور اسی سے وہ حدود قائم رہتے ہیں جن کا ذکر جناب نے شروع مضمون میں کیا ہے۔ اور یہ بھی جناب کہ معتد و مستند حکیم الامت و امام الوہابیہ اور خود جناب کی اور آپ کے دیگر اصحاب کی عبارتوں سے ظاہر ہے اور اس پر معترض ہونا اپنے ائمہ و اصحاب بلکہ خود کو جھٹلاتا اور خدا و بندہ کی تمیز کھوکھرا پنے مذہب کے مطابق بے ایمان ہونا ہے یا نہیں؟

سوال نمبر 11۔ اور یہ جو لکھا کہ "لیکن جب عطائی خواہ کلی ہو اور عطائی قدرت سے رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا تو ایسے علم و اختیار کی حیثیت کیا ہوگی" نیز چند سطور کے بعد لکھا کہ "لیکن جب یہ علم و اختیار آپ کو تکلیفوں سے محفوظ نہ رکھ سکا تو پھر اس کا حاصل کیا؟" جی یہ کون کہتا ہے کہ خدا کے سوا کسی کو نفع و ضرر کی قدرت مستقل حاصل ہے۔ اور عطائے الہی سے انسان تو انسان نباتات و جمادات میں بھی نفع و ضرر کا وصف موجود ہے۔ روزمرہ کا محاورہ ہے کہ کہتے ہیں کہ "فلاں دو لایا خدا نے نفع دیا، فلاں نے نقصان پہنچایا" تو جسے خدا نے علم و اختیار بخشا ہو کیا معتبر ہے کہ اس علم و اختیار پر نفع و ضرر کے ثمرات

مرتب فرمائے اور صاحب علم و اختیار سے وہی نفع و ضرر ظاہر ہیں جو اللہ چاہے۔ مگر آپ نے شاید یہ سمجھا ہے کہ اللہ نہ چاہے ثمرات اور نفع و ضرر بندے سے ظاہر ہو، چھٹی اس کے علم و اختیار کی حیثیت ظاہر ہو گی۔ (والعیاذ باللہ)

سوال نمبر 12۔ اور اگر اسے علم و اختیار کی کوئی حیثیت نہیں تو یہی سوال جناب اپنے امام و حکیم الامت اور دیگر اصحاب سے بلکہ خود اپنے آپ سے کیجئے کہ ایسا علم و اختیار آپ حضرات اپنے بزرگوں کیلئے کیوں ثابت کرتے ہیں؟

سوال نمبر 13۔ آگے یہ جو لکھا ہے کہ یہ قرآن کریم کا استدلالی مجرہ ہے کہ حاشیہ نویس صاحب قبلہ اس میں پھنس کر رہ گئے ہیں۔ جی ہاں! کیوں اور کیسے؟ اور کہیں آپ بھی اس جال میں پھنسے ہیں کہ نہیں۔ بے شک پھنسے ہیں چنانچہ ظاہر ہے اور مزید ظاہر ہوگا۔

سوال نمبر 14۔ اور یہ جو لکھا ہے کہ قرآن کریم میں خانصاحب نے جگہ جگہ ذاتی اور خود کے جملہ الفاظ بڑھائے ہیں وہ سب بے معنی نظر آنے لگے۔ جی ہاں! اسی لئے ہاں کہ جناب کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا علم و تصرف ذاتی نہیں بلکہ معاذ اللہ عطائی ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔ اور یہ اس لئے کہ ذاتی اور عطائی کے درمیان کوئی دوسری چیز واسطہ نہیں۔ تو جب ذاتی وجود کے لئے آپ کو نامسلم ضرور اوصاف خداوندی جناب کے نزدیک عطائی ہو گئے اور اس کے برعکس آپ نے حضرات کے اوصاف ذاتی ہوں گے اور جب آپ کے اوصاف ذاتی اور خدا کے عطائی ٹھہریں گے تو معاذ اللہ آپ خدا اور خداوند قدوس معاذ اللہ بندہ ٹھہرے گا۔ اب کہئے کہ وہ شرک کا جال جو سنیوں کے لئے پھیلایا، آپ لوگ کیسے خود اس میں پھنس کر رہ گئے؟

سوال نمبر 15۔ اور جناب نے یہ جو لکھا کہ حقیقت ہے کہ خداوند عالم نے اپنی ساری صفات علم، قدرت، اختیار، رحم و کرم ہر ذاتی و کار سازی میں کسی مخلوق کو شریک نہیں کیا۔ جی یہی صفات کیا اللہ تعالیٰ کا کسی صفت میں کوئی شریک نہیں۔ ایک صفت وجودی کو لے لیجئے۔ اس میں کون اللہ تعالیٰ کا شریک ہے کہ وہ واجب الوجود ازلی ابدی اور ہم حادث و قانی ہیں مگر کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو کوئی صفت عطائی نہ کی؟ تو ہم پہلے بھی کہ چکے اور اب بھی کہیں کہ آپ حضرات اپنے وجودی کا انکار کر ڈالئے۔

سوال نمبر 16۔ اور اگر یہی ٹھہرائی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو کوئی صفت نہیں بخشی تو ان آیات کا جن میں اللہ تعالیٰ نے انسان اور سید الانس و جان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے علم و بصیرت بت کیا۔ جن میں سے

کچھ ذکر ہوئیں، اُن کا جناب کے نزدیک کیا جواب ہے؟ اگر ان آیات پر ایمان ہے تو ان کا مکمل بتائیے اور اگر ایمان نہیں اور عطائی کے انکار کا بے شک یہی انجام ہے تو ہم اہل سنت کو شرک بتانے کی بجائے اپنے ایمان کی فکر کیجئے۔

سوال نمبر 17۔ اور یہ بھی بتاتے چلئے کہ آپ نے کیونکر اولیاء و صلحاء بلکہ ہر مومن کے لئے بعد وفات، عالم میں تصرف کی قوت مان لی اور آپ کے مقتدا ایمان دہلوی و تھانوی نے کیونکر بندوں کیلئے علم و قدرت اور تصرفات مان لئے حالانکہ یہ آپ کے دھرم میں شرک ہے جیسا کہ آپ کی یہ عبارت صاف بول رہی ہے اور آپ دیوبندیوں و ہابیوں کے امام الطائفہ اسماعیل دہلوی پہلے کہہ چکا کہ ”پھر خواہ یوں سمجھئے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھئے کہ اللہ نے ان کو ایسی طاقت بخشی ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے“ (تقویۃ الایمان صفحہ 31 مطبوعہ المکتبہ الملیۃ شیش محل روڈ لاہور)۔ اب بولئے کہ ان دوہری بولیوں میں کون سی بولی ایمانی ہے اور کون سی کفری اور آپ حضرات کا ایمان کس پر ہے؟

سوال نمبر 18۔ اور اگر علم و اختیار عطائی پر ایمان لائیں تو اس کے سوا کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم و تصرف ذاتی ہے اور مخلوق کا عطائی اسی سے سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے آیت مذکورہ کا ترجمہ فرمایا ”کہ تم فرماؤ کہ میں اپنی جان کے بھلے نے کا خود مختار نہیں مگر جو اللہ چاہے اور اگر میں غیب جان لیا کرتا تو یوں ہوتا کہ میں نے بہت سی بھلائی جمع کر لی اور مجھے کوئی برائی نہ پہنچی۔ میں تو یہی ڈر اور خوشی سنانے والا ہوں انہیں جو ایمان رکھتے ہیں۔“

اور ترجمہ کے لفظ مگر جو اللہ چاہے پر غور کیجئے تو خود اسی آیت میں بندے سے ذاتی کی نفی اور اس کیلئے عطائی کا اثبات موجود ہے اور لا املکت الا آخرہ کا ترجمہ میں اپنے بھلے نے کا خود مختار نہیں یعنی اس لفظی ترجمہ ہے جو با محاورہ بھی ہے کہ آیت کریمہ میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صرف نفع و ضرر پر قابو پانے کی اسناد حقیقی ہونے کی نفی ہے۔ اور اسناد مجازی کی نفی نہیں بلکہ وہ الا ماشاء اللہ مگر جو چاہے سے ثابت ہے، تو مطلب وہی ہوا کہ میں خود نفع و ضرر پر قابو نہیں رکھتا بلکہ مشیت الہی و عطائے الہی سے قابو رکھتا ہوں تو سیدنا اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کا خود مختار فرمانا اپنی جانب سے کوئی بڑھانا ہے یا آیت کریمہ کی تو ضیح اور دوسری آیات جن میں صاف صاف حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیلئے علم و تصرف ثابت کیا گیا ہے ان سے وہم معارضہ کو دور کرتا ہے۔

قسط سوم

## شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور مسلک اعلیٰ حضرت

مناظر اسلام، قاتح و ہابیت علامہ محمد حنیف قریشی

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی مددگار ہیں

محدث دہلوی اپنے ایک مکتوب میں اپنے بیٹے حضرت شیخ الوار الحق کو لکھتے ہیں:  
مرجع و ماوالیٰ مافقیہان ہمہ جناب سید کائنات و خلاصہ موجودات است علیہ الفضل الصلوات و اکمل التحیات ہو سبلہ حضرت پیر دستگیر، غریب نواز شکستہ پرور، غوث الثقلین شیخ محی الدین عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ۔ (الکاتب والرسائل صفحہ ۲۹۸)

(ترجمہ) ”ہم فقیروں کے مرجع و جائے پناہ پر جو پوری کائنات کے سردار اور تمام موجودات کا خلاصہ ہیں مدد کرنے والے پیر غریبوں کو نوازنے والے، نکھرے ہوؤں کو پالنے والے جنوں اور انسانوں کی مدد کو پہنچنے والے شیخ محی الدین عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کے وسیلہ سے افضل و کامل درود ہو۔“ محدث دہلوی جناب غوث پاک کو دیکھ کر غریب نواز، شکستہ پرور، غوث الثقلین قرار دے رہے ہیں اور اسی لیے ہم اہل سنت و جماعت بھی اولیائے کرام کے لیے مذکورہ صفات کو بمعنی مجاز استعمال کرتے ہیں جبکہ علمائے دیوبند کے نزدیک مذکورہ صفات اللہ کے سوا کسی اور کے لیے استعمال کرنا کھلا شرک ہے۔“ (تقویۃ الایمان)

کیا محدث دہلوی دیوبندیوں کے اس فتویٰ سے فح گئے فیصلہ آپ کے ہاتھ میں

ہے۔

خانقاہ میں جھاڑو دینا

محدث دہلوی نے اپنی کتاب شرح مشکوٰۃ کو خانقاہ قادریہ میں ختم کیا لکھتے ہیں:  
تم فی الخانقاہ القادری و هذا الفقیر یخدمہ و یکنہ و یوقد سراجہ۔

(شرح مشکوٰۃ ص ۱۵)

(ترجمہ) ”یہ کتاب خانقاہ قادریہ میں ختم ہوئی فقیر اس خانقاہ کی خدمت کرتا ہے اس میں جھاڑو دیتا ہے اور وہاں کا چراغ روشن کرتا ہے۔“ ہم اہل سنت محدث دہلوی جیسے اکابرین کی زندگیوں کو مشعل راہ بنا کر اللہ والوں کی خانقاہوں آستانوں کا ادب کرتے ہیں وہاں خدمت کرتے ہوئے جھاڑو دیتے ہیں، چراغ جلاتے ہیں اور وہاں کے فقیروں کی مالی خدمت کرتے ہیں، جبکہ علمائے دیوبند کے نزدیک کسی خانقاہ پر جھاڑو دینا چراغ جلاتا وہاں مجاور بننا شرک ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۸)

کیا یہ کفر و شرک کے گولے داغنے دیوبند کے بندے سرعام دھاکیں نہیں دے رہے کہ ہم نیا دین لے کر آئے ہیں آؤ ہمارے ساتھ چلو؟

مزارات اولیاء پہ گنبد اور عمارت بنانا

در آخر زمان بجهت اقتصار نظر عوام ہر ظاہر مصلحت در تعمیر و ترویج مشاہد و مقابر مشائخ و عظاما دیدہ چیزها افزو دلدنا آن جاہلیت و شوکت اسلام و اہل صلاح پیدا آید خصوصا در دیار ہند کہ اعلیٰ دین از ہنود و کفار بسیار اند و ترویج و اعلاشان این مقامات باعث رعب و انقیاد ایشان است و بسیار اعمال و افعال اوضاع کہ در زمان سلف مکروہ بودہ اند در آخر زمان از مستحسانات گشتہ (شرح سفر السعاده)

(ترجمہ) ”آخر زمانہ میں جبکہ عام لوگ محض ظاہر بین رہ گئے ہیں اس حالت میں بزرگان دین اور اولیاء و صلحاء کی قبروں پر مقبرے و گنبد بنانے میں مصلحت دیکھ کر کچھ چیزوں کا اضافہ کر دیا ہے تاکہ اس جگہ اسلام اور اولیاء اللہ کی عظمت و شوکت ظاہر ہو جائے بالخصوص ہندوستان جیسے ملک میں جہاں ہندو اور کفار بہت سے دشمنان دین موجود ہیں ان مقامات کی بلندی، شان ظاہر کرنا کافروں کے رعب اور ان کی طاعت کا ذریعہ ہے اور بہت سے کام پہلے مکروہ تھے آخر زمانہ میں وہ مستحب ہو گئے۔“

محدث دہلوی رحمہ اللہ اولیاء اللہ کے مزارات و گنبد کو اسلام کی عظمت کا نشان اور ہندوؤں کافروں کے رعب کا ذریعہ بنا رہے ہیں جبکہ دیوبندی وہابی ان عظمت کے میناروں اور اللہ کی نشانیوں کو مٹانے کے درپے ہیں۔

اولیاء اللہ کے مزارات کے خلاف ان دیوبندوں کی زہر افشانی کسی سے ڈھکی چھپی نہیں یہی وجہ ہے کہ دیوبندی وہابی مکتبہ سے تعلیم حاصل کرنے والے باغیان وطن نام نہاد طالبان شیطان (حقیقت میں ظالمان) آئے روز کہیں نہ کہیں مزارات اولیاء کو نشانہ بنا رہے ہیں حال ہی میں حضرت علی الجویری داتا حضور کے دربار کے احاطہ میں ہونے والی درندگی اس کی تازہ مثال ہے کہ جہاں پر سینکڑوں مسلمانوں کو خون میں نہلایا گیا۔

جبکہ محدث دہلوی دوسری جگہ یوں رقمطراز ہیں: ”در مساحت عزت ایشان موجب برکت و نورالبت و صفاست و زیارت مقامات متبرکہ و دعا در اینجا متواتر است۔“

(ترجمہ) ”اولیائے کرام کے مزارات کی عزت کرنا باعث برکت و نورانیست اور پاکیزگی ہے اور ان مقامات جگہ کی زیارت اور وہاں جا کر دعا کرنا اہل ایمان کا ہمیشہ سے طریقہ چلا آ رہا ہے۔“

آگے لکھتے ہیں:

در زیارت قبور احترام اہل آن را در استقبال و جلوس و نادب همان حکم است کہ در حالت حیات بود۔

(ترجمہ) ”اہل اللہ کے مزارات کی زیارت کے دوران مزارات پر حاضری، وہاں بیٹھنے اور ادب بجا لانے کا وہی حکم ہے جو ولی اللہ کی ظاہری زندگی کا تھا۔“ (شرح سفر السعاده ص ۲۷۲)

(جاری ہے)

### شرح فتوح الغیب

غوث اعظم حضرت سید عبدالقادر جیلانی کی کتاب ”فتوح الغیب“ کی بے مثال شرح حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ نے لکھی۔ یہ کتاب شائقین علم کے لیے عقیم تحفہ ہے۔ جس میں مسلک اہلسنت کی تائید میں کثیر تعداد میں حوالہ جات موجود ہیں۔ کتاب ۳۳۳ صفحات پر مشتمل ہے اور انڈیا کے مطبوعہ قاری ایڈیشن کا ٹکس اہلسنت و جماعت کے قدیم ادارے نور یہ رضویہ پبلشنگ کمپنی (موجودہ نام دارالنور) نے شائع کیا ہے۔

پٹنے کا پتہ: دارالنور سستا ہوٹل داتا دربار مارکیٹ لاہور۔ 0300-8539972

قسط اول

## اکاذیب آل نجد

(غیر مقلد وہابی نجدی، انگریزی اہلحدیثوں کے جھوٹ)

﴿مناظر اسلام ابوالحق علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی﴾

وہابی کذاب ہیں۔

آل نجد یعنی غیر مقلد وہابی حضرات نے اہلسنت وجماعت کے خلاف جا بجا دھم بھار کھا ہے اور

نہایت ہی مکروہ انداز میں عوام الناس کو درغلا کر راہ راست سے ہٹانے کی بھونڈی کوششوں میں مصروف ہیں۔ چونکہ ان کی بنیاد ہی جھوٹ ہے، اس لیے دن رات دروغ گوئی سے کام لیتے ہیں، لیکن مطمئن پھر بھی اہلسنت کو کرتے ہیں۔

زیر نظر مضمون میں ہم نے ”جواب آس غزل“ کے طور پر صرف ان کو آئینہ دکھانے کی غرض سے ان کے جھوٹوں کی ایک فہرست تیار کر دی ہے۔ تاکہ ہر شخص سچ اور جھوٹ کا نظارہ اپنی آنکھ سے کر سکے۔

۱۔ خواجہ محمد قاسم وہابی آف گوجرانوالہ نے لکھا ہے:

”بریلوی حضرات بزرگوں کی لاشوں کو پوجتے ہیں“ (حدیث اور غیر اہلحدیث ص ۷)

لعنة الله على الكاذبين ایسا تافہ جھوٹ ہے کہ جس پر جتنے بھی لعنت کے ڈوگرے برسائے جائیں ہیں۔ کیونکہ اہلسنت وجماعت خفی بریلوی فقط اللہ سبح و قدوس جل جلالہ کی پوجا کرتے ہیں۔

حجیب واضح رہے ایسے کذاب اور دجال کے متعلق آل نجد زیر طبعی وہابی نے لکھ رکھا ہے:

”محقق اہلحدیث، امام، عالم، مفتی، شیخ الاسلام، الخطیب حافظ خواجہ محمد قاسم صاحب رحمہ اللہ“

(حدیث السلسلین ص ۸۷)

سوچئے! جس دھرم کے ”محقق“ امام اور شیخ الاسلام ”ایسے گھناؤنے جھوٹ بولنے سے کوئی عار محسوس نہیں کرتے اس کے نچلے طبقے کے لوگوں کا کیا حال ہوگا؟

۲۔ نجدی وہابیوں کے محمد صادق سیالکوٹی نے اپنی کذب بیانی کا ثبوت یوں دیا ہے:

”(حنفیوں نے لوگوں کو عقیدہ دیا ہے) کہ خدا نے رسول ﷺ کو قرآن میں نور کہا ہے جب آ

رہوئے، تو بشر نہ ہوئے۔“ (انوار التوحید ص ۱۱۲)

”صادق کہلوا کر آدمی کو اس قدر جھوٹ بولنے سے کچھ تو شرم آنی چاہئے، اہلسنت وجماعت حنفیوں کی کسی

کتاب میں ہرگز ہرگز یہ نہیں لکھا ہوا کہ ”تو بشر نہ ہوئے“

الحمد للہ! ہم اہلسنت، رسول اللہ ﷺ کو نور بھی مانتے ہیں اور بے مثل بشر بھی، جو آپ کی ”بشریت مقدسہ“ کا

مطلقاً انکار کرے ہمارے نزدیک وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ ثابت ہوا کہ بہتان لگانے والے نجدی

وہابی کذاب ہیں۔

۳۔ مزید لکھا ہے:

”اور نہ ہی اس (اللہ) نے کسی کو کسی قسم کا اختیار دے رکھا ہے“ (انوار التوحید ص ۳۵)

یا نکل جھوٹ ہے اور اللہ تعالیٰ پر بہت گندا بہتان بھی، کیونکہ اس نے ہر بندے کو کچھ نہ کچھ اختیار ضرور دے

رکھا ہے، جبکہ مقرران ہارگاہ کے پاس مغائب اللہ بہت سارے اختیارات ہوتے ہیں۔ جس کا اعتراف

سنادید نجد کو بھی ہے۔

۴۔ صادق سیالکوٹی نے اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ ﷺ پر یوں بہتان تراشی کی ہے:

”خدا تعالیٰ نے اپنے سچے رسول حضرت محمد ﷺ کی زبان سے اقرار اور اعلان کرایا ہے کہ آسمان

وزمین میں اللہ کے سوا کوئی بھی فیوب پر مطلع نہیں۔“ (انوار التوحید ص ۱۸۴)

قرآن وحدیث میں کسی جگہ پر بھی ”فیوب پر مطلع نہیں“ کا جملہ موجود نہیں ہے۔ یہ ان لوگوں کی سیاہ کاری

بلکہ سادہ لوح مسلمانوں سے مکاری ہے۔ اپنا نجدی دھرم بچانے کی خاطر اللہ تعالیٰ اور رسول اکرم ﷺ پر

جھوٹ بولنے سے بھی نہیں ڈرتے۔

۵۔ مزید لکھا ہے:

”اور دنیا میں سفارش کرنے کی اس کی جتا میں کسی کو اجازت ہی نہیں“ (انوار التوحید ص ۱۶۷)

قرآن وحدیث میں کسی جگہ بھی دنیا میں سفارش کرنے کی تردید نہیں کی گئی۔ یہ سب

وہابیوں کا انفرادہ بہتان ہے۔

۶۔ صادق سیالکوٹی نے اس عبارت کے حاشیہ میں دوبارہ جھوٹ بولتے ہوئے لکھ مارا ہے کہ: ”معلوم ہوا،

دنیا میں کوئی کسی کا خدا کے پاس سفارشی نہیں ہے“

اس جگہ قرآن مجید اور ذات باری تعالیٰ پر جھوٹ بول کر اپنا اعمال نامہ سیاہ کیا ہے۔

۷۔ ایک اور مقام پر تو جھوٹ کا "لک" توڑ کر رکھ دیا ہے، لکھتا ہے:

(انوار التوحید ص ۳۷۸)

حالانکہ یہ بات قرآن وحدیث کے بالکل خلاف اور سراسر جھوٹ ہے۔

۸۔ صادق سیالکوٹی کی دروغ گوئی ملاحظہ ہوا لکھتا ہے:

(ارشادات حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۷ حاشیہ)

جھوٹ ہے، حضرت شیخ جیلانی رحمہ اللہ طفیلی نقہ کے پیر کا رتھے۔

۹۔ سیالکوٹی کا ایک اور جھوٹا کارنامہ ملاحظہ فرمائیں اٹکھا ہے:

یہ محوٹ ہے سورۃ توبہ میں ان باتوں کا نام و نشان بھی نہیں ہے۔

۱۰۔ مزید لکھتا ہے:

حاشیہ میں بطور حوالہ لکھا ہے: "بخاری شریف"۔ (ساقی کوثر ۳۸)

مجموعہ ہے، کیونکہ بخاری شریف کی دونوں جلدوں میں سے کسی جگہ بھی مذکورہ الفاظ نہیں ہیں۔ یہ نہ صرف

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ بر سر مناک بہتان سے بلکہ خود ذات باری تعالیٰ پر بھی الزام ہے۔ العیاذ باللہ

هادی له ونشهد ان لا اله الا الله وحده لا شریک له ونشهد ان محمد عبده ورسوله

۵ اما بعد فان غیر الحديث كتاب الله و غیر الهدی هدی محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) و شر الامور

اور اس کے متعلق یہ دعویٰ کیا ہے کہ

”نبی کریم ﷺ کا یہ وہ جامع اور مبارک خطبہ ہے جو حضورؐ اپنے ہر وعظ اور تقریر کے شروع میں پڑھا کرتے تھے اور یہ خطبہ بالفاظ مختلف مسلم، الہود اور ترندی وغیرہ میں موجود ہے ملاحظہ ہوا صلوة الرسول ص ۲۹، حزب الرسول ص ۳، جمال مصطفیٰ ص ۱۸، انوار التوحید ص ۲۱، حج مسنون ص ۱۱، وغیرہ۔

حالانکہ ان کا نقل کردہ یہ خطبہ مذکورہ کتابوں میں سے کسی ایک کتاب میں بھی مذکور نہیں ہے۔ یہ احادیث مبارکہ کی ان مقدس کتابوں پر بھی جھوٹ ہے اور ان کے مصنفین جلیل القدر ائمہ محدثین پر بھی بہتان ہے۔

یہاں زہیر علیزی کے ہاتھوں بھی اس جھوٹ کا پردہ فاش ہوتے ہوئے دیکھیں اصادق یا لکھنوی کی کتاب ”صلوٰۃ الرسول“ کی حوزہ میں لکھتے ہیں:

”یہ خطبہ متعدد اصحاب رسول سے مروی ہے جن میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ شامل ہیں۔ حدیث عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو مسلم، نسائی اور ابن ماجہ وغیرہ نے مسوومن بہ و نسوکل علیہ کے بغیر روایت کیا ہے اور اسی طرح حدیث ابن مسعود کو ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور ابن ماجہ وغیرہ نے بھی ان الفاظ کے بغیر روایت کیا ہے۔ (تسبیل الوصول الی تخریج و تعلیق مسلوٰۃ الرسول ص ۲۶)

باقی رہا مذکورہ الفاظ کا کسی کتاب میں موجود ہونا تو زیرِ طیر کی نجدی کہتے ہیں:

”یہ الفاظ تاریخ بغداد میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ملتے ہیں مگر اس کی سند راوی عمرو بن شمر کی وجہ سے سخت ضعیف ہے جسے بعض آئمہ نے کذاب اور وضاع کہا ہے (تسہیل الوصول ص ۲۶)

کذاب راویوں کی بات "صادق سیالکوٹی" جیسے کذاب نے پیش کر کے جگہ جگہ جھوٹ اور افتراء کا مکروہ طریقہ اپنارکھا ہے۔ اور ایسے کارنامے سرانجام دے کر وہ الحمد للہ کھلانے پر فخر کرتے پھرتے ہیں۔

لاحول ولا قوۃ!

معلوم ہوا کہ صادق سیالکوٹی کے اوپر نقل کیے گئے ایک جملے میں ہی کس قدر جھوٹ ہیں، یہ اب مخفی نہیں رہا، لیکن آئیے اسی جملے سے ایک اور کذب ملاحظہ فرمائیں! جو وہ اپنی اکثر کتابوں کی ابتداء میں بول کر اپنی عاقبت برباد کرتے رہے ہیں۔ اور سوچئے! کہ جو شخص اپنی کتاب کا آغاز ہی متعدد جھوٹوں سے کرتا ہے وہ بعد میں کس قدر کذب بیانی، غریب کاری، مکاری اور جعل سازی سے کام لیتا ہوگا۔

۱۲۔ کتابوں کے شروع میں بولے گئے جھوٹ ملاحظہ ہوں! لکھتا ہے:

"یہ وہ جامع اور مبارک خطبہ ہے جو حضور اپنے ہر وعظ اور تقریر کے شروع میں پڑھا کرتے تھے۔"

(حزب الرسول ص ۳، حج مسنون ص ۱۱ وغیرہ)

کھلا جھوٹ اور افتراء علی الرسول ﷺ ہے جس کی سزا جہنم اور خدا کی لعنت ہے۔ کتب احادیث میں دیئے گئے رسول اللہ ﷺ کے خطبات مبارکہ اس جھوٹ کی حقیقت بتانے کے لیے کافی ہیں۔ لیکن سر دست ہم اس نجدی نام نہاد "صادق سیالکوٹی" کا ہی ایک حوالہ پیش کر دینا چاہتے ہیں۔ اس نے خود لکھا ہے:

"حضور سوار ہو کر وطن وادی میں تشریف لے گئے اور لوگوں کے سامنے (یہ) خطبہ ارشاد فرمایا:

"تمہاری جانیں اور تمہارے مال آج سے ہمیشہ ہمیشہ کے لیے تم پر اسی طرح حرام ہو چکے ہیں جس طرح آج کے دن، اس مہینہ اور اس شہر میں تم کسی کا خون کرنا، یا مال چھیننا حرام سمجھتے ہو!۔۔۔۔۔"

(حج مسنون ص ۷۴)

اس خطبہ کے شروع میں وہ الفاظ نہیں ہیں، جس کا وہابی آل نجد نے دعویٰ کیا تھا۔ ثابت ہوا کہ "صادق" سیالکوٹی جھوٹا کذاب اور مفتری آدمی تھا۔

۱۳۔ صادق سیالکوٹی نے لکھا ہے:

"حضور نے مشکوٰۃ میں منع فرمایا ہے" (حج مسنون ص ۳۰)

کیا عجیب جھوٹ ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے نہ مشکوٰۃ خود لکھی، نہ کسی سے لکھوائی بلکہ آپ کے ظاہری زمانہ کے

صدیوں بعد لکھی گئی، نبوانے بعد میں لکھی جانے والی کتاب، مشکوٰۃ میں رسول اللہ ﷺ نے کیسے منع فرمایا ہے؟۔

۱۴۔ مزید سنئے! مشکوٰۃ تورعی ایک طرف صادق سیالکوٹی نے اپنے "مرد" کی کتاب "نزل الابرار" کے متعلق لکھا ہے کہ: حضور فرماتے ہیں۔ کہ:

حسب علی الصلوۃ۔۔۔۔۔ حسب علی الفلاح

کے بعد بھی دعا قبول ہوتی ہے۔ (حزب الرسول ص ۵۰)

ایک طرف محض اپنے دھرم کو کمزور سہارا دینے کی خاطر نزل الابرار وغیرہ کتب کا انکار کر دیا جاتا ہے اور دوسری طرف اپنے ذوق کذب بیانی کی آبیاری کے لیے اس کتاب کی نسبت رسول اللہ ﷺ کی طرف کردی جاتی ہے۔ کتاب نجدی ملاں کی اور اس میں "حضور فرماتے ہیں۔"

بتائے! کیا نزل الابرار حضور ﷺ نے خود لکھی ہے؟ آخر جھوٹ اور بہتان تراشی کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔

۱۵۔ صادق سیالکوٹی نے مزید کذب بیانی کی ہے کہ:

"اس طرح کہ چوتھی یا پانچویں صدی میں تھلید جاری ہوئی" (حج مسنون ص ۶۱)

جھوٹ ہے، اس سے قبل بھی تھلید پائی جاتی تھی، آل نجد تھلید کا جو بھی معنی و مفہوم بیان کریں گے ہم چوتھی ہجری سے پہلے دور کے افراد سے اس کا اثبات کر دکھائیں گے۔

۱۶۔ صادق سیالکوٹی وہابی، غیر مقلد خوف خدا، شرم نبی اور عذاب قبر سے عاری ہو کر یوں بہتان بازی کرتا ہے "چنانچہ مشکوٰۃ میں ہے کہ جب حضور نماز سے سلام پھیرتے تو بلند آواز سے فرماتے۔

اللہ اکبر! استغفر اللہ! استغفر اللہ! استغفر اللہ!۔ (حج مسنون ص ۲۷۵)

سراسر جھوٹ ہے، پوری مشکوٰۃ میں ایسی روایت ہرگز موجود نہیں ہے، اسے صادق (درحقیقت کاذب) سیالکوٹی جیسے نجدی، وہابی، غیر مقلدوں نے گھڑا ہے۔

انما زہ کچھ! جن لوگوں کا مسلح علم یہ ہے کہ "مشکوٰۃ شریف" جیسی عام مشہور اور متداول کتب حدیث سے بھی لابلہ ہیں۔ وہ احتاف کے سامنے اپنے علم حدیث کا غلط دورا پیٹنے نہیں شرماتے۔

کیا اسی "جہالت" کے ثل بوتے پر وہابی، آل نجد خود کو "الحدیث" ثابت کرنے کے لیے سینہ زوری کرتے

پھرتے ہیں۔

کیا "الحدیث" وہ ہوتا ہے جو مشکوٰۃ شریف سے بھی جاہل ہو، کیا یہ لوگ صرف السنۃ اور فقہاء اسلام پر کچڑا چھالنے کو ہی "الحدیث" تصور کرتے ہیں۔ اور حال یہ ہے کہ کبھی مشکوٰۃ کو رسول اللہ ﷺ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور کبھی مشکوٰۃ کا نام لے کر آپ پر افتراء و اتہام کرتے ہیں۔

حق فرمایا رسول کریم ﷺ نے:

من کذب علی للیٰتھوا مقعدۃ من النار۔ (بخاری جلد اول صفحہ ۲۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ پر جھوٹ بولنے والا جہنمی ہے۔

اور فیصلہ خداوندی بھی برحق ہے:

لعنة الله علی الکاذبین جھوٹوں پر خدا کی لعنت۔

۱۔ صادق سیالکوٹی نے لکھا ہے:

"چنانچہ حضرت بریدہ روایت کرتے ہوئے کہتے ہیں، کہ رسول اللہ ﷺ سکھاتے تھے مسلمانوں کو جب کہ نکلیں وہ زیارت کے لیے، قبروں کی طرف کہیں (یہ)۔

السلام علیکم یا اهل الدیار من المؤمنین والمسلمین..... الخ۔

تم پر سلام اے گھر والو۔ (صحیح مسنون ص ۲۳۶)

سفید جھوٹ اور سراسر بہتان و الزام ہے حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ، امام مسلم اور خود رسالت مآب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ پر۔ العیاذ باللہ۔

مسلم جلد دوم صفحہ ۳۱۳ پر زیارت قبور اور دعا برائے زیارت کا مضمون موجود ہے لیکن حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں "یا" حرف نداء بالکل نہیں ہے۔ یہ حرف و مفتی سیالکوٹی نے اپنی عادت تحریف کا ثبوت دے کر اپنے مذہب کی روایت کو برقرار رکھا ہے۔

جھوٹا کون ہے؟

آگے گزرنے سے قبل مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسی صادق سیالکوٹی سے ہی فیصلہ لے لیں کہ جھوٹا کون ہے؟ اس نے خود لکھا ہے:

"جھوٹ بولنے والا ہرگز مسلمان نہیں ہو سکتا"۔ (نورانی احکام ص ۱۸)

مزید لکھا ہے:

جھوٹ بولنا بہت بڑی خیانت ہے۔۔۔ جب حق بولا تو امانت ادا ہوئی اگر جھوٹ بولا تو امانت میں خیانت ہو گئی، اور خیانت نفاق کی قسم ہے۔ (نورانی احکام ص ۱۹)

مزید لکھا ہے:

جھوٹ بولنا بہت بڑا گناہ ہے اور جھوٹے آدمی کا اسلام سے کوئی واسطہ نہیں رہتا۔

(نورانی احکام ص ۱۹)

۔ اپنے من میں ڈھوب کر پا جا سراغ زندگی

۱۸۔ ابوالکلام آزاد نے لکھا ہے:

"وفات مسیح کا ذکر خود قرآن میں ہے"۔ (ملفوظات آزاد ص ۱۳۰)

یہ سراسر مزائیت کی حمایت اور تبلیغ ہے قرآن کے تیس پاروں میں کسی جگہ بھی "وفات مسیح" کا ذکر نہیں ہے۔ یہ قرآن اور اللہ رب العالمین جل جلالہ پر کھلا ہوا بہتان ہے۔

یہ اجتماعی عقیدہ ہے کہ آپ علیہ السلام ابھی زندہ ہیں۔

۱۹۔ وہابیوں کے معتبر قادی میں لکھا ہے:

"رکوع کے بعد قنوت پڑھنا مستحب ہے، بخاری شریف میں رکوع کے بعد ہے۔"

(قادی علمائے حدیث جلد ۳ ص ۲۰۶)

جھوٹ ہے۔ بخاری، بخاری کی رٹ لگانے والے "بخاری شریف" سے کس قدر جاہل ہیں۔ بخاری میں نماز وتر میں دعائے قنوت رکوع کے بعد پڑھنے کی کوئی حدیث ہرگز ہرگز نہیں ہے۔

اعتراف حقیقت:

ہمارے اس دعوے (یہ کہنا کہ "بخاری شریف میں وتروں میں رکوع کے بعد دعائے قنوت کا ثبوت ہے" جھوٹ ہے) کی صداقت کو وہابیوں کے مولویوں نے بذات خود تسلیم کر لیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں! داد و ارشاد نے لکھا ہے:

”جیسا کہ امام بخاری نے (صحیح بخاری کتاب میں باب القنوت قبل الركوع وبعده) میں جن احادیث کو بیان کیا ہے ان کا تعلق قنوت نازلہ سے ہے۔ اسی ترجمہ باب سے ہی بعض اہل حدیث کو اشتباہ ہوا ہے اور انہوں نے سیدنا انسؓ سے مروی روایات کو قنوت وتر پر محمول کیا ہے۔ (صلوٰۃ الرسول)۔

(تحدہ خنیفہ ص ۳۶۷)

اس اقتباس سے واضح ہے کہ واقعی وہابیوں نے یہ بات کہہ کر کہ ”دعائے قنوت رکوع کے بعد پڑھنے کا ثبوت بخاری شریف میں ہے“ امام بخاری پر جھوٹ بولا ہے۔

ثابت ہو گیا کہ وہابی حضرات جھوٹ کی بدولت ہی اپنے دھرم کو بچانے کی خاطر دن کو رات اور رات کو دن ثابت کرنے کے پکڑوں میں سرگرداں ہیں۔ العیاذ باللہ

۲۸۔ داؤد یہ پارٹی کے ”رکن اعظم“ داؤد ارشد نے لکھا ہے:

”ملاوہ ازین حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے بلند آواز سے جنازہ پڑھنا ثابت ہے (سنن نسائی ص ۲۲۸ ج ۱ و تہذیب ص ۳۸ ج ۳ و ابن حبان ص ۶۹ ج ۶)۔ (تحدہ خنیفہ ص ۳۲۱)

اس شخص نے خوف خدا، شرم نبی اور عذاب قبر سے عاری ہو کر نہایت دیدہ دلیری کے ساتھ ایک ہی سانس میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما، امام نسائی، امام تہذیبی اور امام ابن حبان پر جھوٹ بولا ہے۔ کیونکہ نہ تو سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے ”بلند آواز سے جنازہ پڑھنا“ ثابت ہے اور نہ ہی مذکورہ تینوں اماموں نے محولہ بالا صفحات پر ایسی کوئی روایت نقل کی ہے، جس سے ثابت ہوتا ہو کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے مکمل نماز جنازہ بلند آواز سے پڑھا ہو۔

محض اپنی خود ساختہ ”وہابیت“ کو سہارا دینے کے لیے یہ لوگ دن رات ایسے جھوٹ بول بول کر عوام الناس کو درقلا تے ہیں۔

انہیں یقین کر لینا چاہیے کہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں انہیں اپنی اس کذب بیانی اور افتراء بازی کا حساب ضرور دینا ہوگا۔

فائدہ: داؤد ارشد کے اس سیاہ جھوٹ پر ہم اس سے قبل (۲۰۰۵ء میں) بھی بھرپور احتجاج کر چکے ہیں لیکن پانچ سال کا عرصہ بیت جانے کے باوجود وہ چپ سادھے ہیں اور اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے۔ ملاحظہ

ہوا وہابیوں کا مروجہ جنازہ ثابت نہیں ص ۳۸۴۳۵۔

۳۱۔ داؤد ارشد نے لکھا ہے:

”بڑے بڑے آئمہ حدیث..... مثلاً امام شافعی، امام علی بن مدینی..... امام بخاری، امام مسلم،

امام ابو زرہ، امام ابو داؤد، امام داؤد ظاہری، امام ابو حاتم، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابن ماجہ، امام ابن خزیمرہ، وغیرہ تمام کے تمام ائمہ حدیث تھے اور اپنے دور میں ائمہ حدیث کے امام و سردار تھے..... ان کی تدوین کردہ

کتاب آج بھی مارکیٹ سے مل سکتی ہیں یہ پہلے ایک عنوان قائم کرتے ہیں۔ اس کے نیچے فرمان نبوی نقل کرتے جاتے ہیں کہیں آپ کو اقوال الرجال اور رائے قیاس کی بوند آئے گی۔ (تحدہ خنیفہ ص ۳۵۷، ۳۵۸)

اس شخص نے عذاب الہی سے بے خوف ہو کر ایک ہی سانس میں کتنے جھوٹ بول دیئے ہیں۔ مثلاً:

(۱)۔ ایک طرف کہا جاتا ہے کہ ”ائمہ حدیث کے امام صرف حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ہیں“ ان خیالات کا اظہار اکثر وہابی تقریر و تحریر میں کرتے ہی رہتے ہیں۔ مثلاً

کیے از وہابیہ عبدالغفور اثری نے لکھا ہے:

ہم تو ائمہ حدیث ہیں بھایا یہ نام ہم کو

سالار انبیاء ہیں کافی امام ہم کو

(ہم ائمہ حدیث کیوں ہیں ص ۳۸)

اس بات کا فیصلہ تو ہم کسی دوسرے وقت میں لیں گے کہ عوام الناس کو تو دن رات یہ سبق پڑھایا جاتا ہے کہ ”ہمارے لیے اللہ ہی کافی ہے“ اس پر مختلف پوسٹر بھی شائع کر رکھے ہیں اور آج اپنے اس عقیدے سے

غداری کرتے ہوئے رسول اللہ ﷺ کو کافی کیوں کہا جا رہا ہے۔ کیا یہ سب کچھ وہابیوں کی من گھڑت ”توحید“ کا نتیجہ نہیں ہے۔؟

لیکن سر دست تو صرف یہ عرض کرنا ہے کہ اگر سالار انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ہی امام ”کافی“ ہیں۔ تو اب اسنے لوگوں کی امامت کا ذکر اور اس مقصد کے تحت چنا جا رہا ہے؟

کیا وہابیوں نے اپنا امام بدل لیا ہے؟ یا صرف رسول اللہ ﷺ کی امامت پر گزار نہیں دیتا؟ اور پھر اسی پر بس نہیں کیا۔۔۔۔۔

وہابیوں کی کوئی بھی کتاب اٹھا کر دیکھ لیں وہاں پر امتیوں کے ساتھ جابجا "امام" کا لفظ دکھائی دے گا۔ بلکہ عبدالغفور اثری کی اسی کتاب کو ہی لے لیجئے، ص ۳۸ پر رسول اللہ ﷺ کے کافی امام ہونے کی تصریح کے باوجود جگہ جگہ دوسرے لوگوں کو امام لکھا گیا ہے اور ص ۳۶ پر تو دو لوگ لکھ دیا کہ "امام مالک" الحمد للہ کے امام ہیں۔

اور مزید لکھا ہے:

ائمہ "الجمہر"۔ (ص ۳۶)

ملاحظہ فرمائیں! دوسروں کو طعنہ دینے والے نجدیوں نے رسول اللہ ﷺ کے مقابلے میں کتنے لوگوں کو امام بنا رکھا ہے۔ لیکن دعوے پھر بھی یہی کریں گے کہ حنفیوں اور مقلدوں کے فلاں فلاں امام ہیں جبکہ ہمارے امام صرف محمد رسول اللہ ﷺ ہیں۔

قارئین کرام! ان لوگوں کی چالاکیوں، مکاریوں، تضاد بیانیوں اور فریب کاریوں سے آگاہ رہیں۔ اور ان سے پوچھیں کہ تم لوگ اسے کذاب اور دجال ہو، کس منہ سے قرآن وحدیث کا نام لیتے ہو؟

۲۲۔ (۲) داؤد ارشد نے اس عبارت میں دوسرا جھوٹ یہ بولا ہے کہ یہ آئمہ عنوان قائم کر کے اس کے نیچے فرمان نبوی نقل کرتے ہیں۔

حالانکہ عام طالب علم بھی زیادہ نہیں تو کم از کم بخاری شریف کو ہی دیکھ کر اس جھوٹ کا پردہ چاک کر سکتا ہے، کیوں کہ کتنے ہی مقامات ایسے ہیں کہ جہاں محدثین عنوان قائم کر کے اس کے نیچے "فرمان نبوی" نہیں بلکہ عمل نبوی کا ذکر کرتے ہیں۔ اور بسا اوقات اس سے بھی پہلے آیت لکھتے ہیں۔

ولكن الوهابية قوم لا يشعرون۔

۲۳۔ (۳) اور پھر یہ بھی ایک اہل حقیقت ہے کہ ہر عنوان کے نیچے صرف فرمان نبوی یا عمل نبوی منقول نہیں ہوتا۔ بلکہ اقوال و اعمال صحابہ یا بعد کے لوگوں کے قول و فعل کا بھی ذکر ہوتا ہے۔ بخاری شریف ہی اس دعوے کی بہن دلیل ہے۔

ٹٹ ہے ایسے لوگوں پر جو دن رات فقہ حنفی کے خلاف زبان درازی کرتے نہیں شرماتے اور فقہ حنفی نے ان کے سکون و قرار کو تباہ کر رکھا ہے۔ اور ہر وقت لوگوں کو اس سے باغی بنانے کی فکر میں رہتے ہیں اور اسے

حدیث کے خلاف قرار دیتے ہیں، اور خود حدیث کے واحد ٹھیکیدار بننے ہیں۔ لیکن حال یہ ہے کہ حدیث کی مشہور و معروف ترین کتاب جس کی یہ لوگ تصحیح پڑھتے رہتے ہیں، اس سے اس قدر جاہل، نادان و لالچہ ہیں انہیں اتنی بھی خبر نہیں کہ ان کا طریقہ کار کیا ہے۔

۲۴۔ (۴) چوتھا جھوٹ اس عبارت میں یہ بولا ہے کہ محدثین عنوان کے نیچے صرف "فرمان نبوی" نقل کرتے ہیں آپ کو اقوال الرجال اور رائے قیاس کی بوند آئے گی۔

علم حدیث اور محدثین کے طریقہ کار سے جاہل وہابیوں کو کیا خبر کہ محدثین کی کتب میں عنوان کے تحت کیا کچھ ہوتا ہے۔ انہوں نے تو بس فقہ حنفی کے خلاف ذرا ہانکتے، تعصب اور زیادہ کوئی پرکرا نہ دیکھی ہے۔

ایک ادنیٰ طالب علم اور بالخصوص ان کتب کے تراجم پڑھنے والا ایک اردو خواں بھی اپنی آنکھوں سے دیکھ سکتا ہے کہ عنوان کے تحت محدثین احادیث نبوی بھی ذکر کرتے ہیں اعمال صحابہ بھی اور دیگر اکابرین کے فرامین، اقوال و اعمال کا تذکرہ بھی کرتے ہیں اور قیاس آرائی سے بھی پورا پورا کام لیتے ہیں۔

وہابیوں کے جھوٹ کو بے نقاب کرنے کے لیے وحید الزمان حیدر آبادی غیر مقلد وہابی کی کتاب "تیسیر الہاری ترجمہ و شرح صحیح بخاری" کو ہی آنکھوں سے تعصب کی پٹی اتار کر دیکھا جاسکتا ہے۔ اس کے بعد ہر شخص یہی پکارے گا کہ داؤد ارشد واقعی کذاب اور دجال ہے۔ اور اسے جھوٹ بولنے میں اس قدر مہارت ہے کہ ایک ہی سانس میں کئی کئی جھوٹ بول جاتا ہے۔

۲۵۔ (۵) داؤد ارشد نے یہ بھی دھوکہ دیا کہ یہ آئمہ الجمہر حدیث تھے لیکن یہ نہیں بتایا کہ وہ ماہرین حدیث تھے، مگر بڑی الجھد حدیث نہیں۔

## فیصلہ آپ کے ہاتھ

علامہ مفتی ابوتراب سید ذوالفقار گیلانی رضوی

ہم حق پر ہیں۔ "ہم فرقہ ناجیہ ہیں۔" تقریباً ہر فرقہ سے تعلق رکھنے والے افراد یہ نعرہ بلند کرتے ہیں اور خود کو اہل حق گردانتے ہیں۔ اس صورت حال میں ہر فرد پریشان و مضطرب ہے اور وہ یہ فیصلہ نہیں کر پاتا کہ وہ کس جماعت کو اپنائے اور کس جماعت کے ساتھ وفاداریاں نبھانے کا دعویٰ کرے۔ اسلام کے ابتدائی دور میں اہل حق اور اہل باطل کی پہچان اتنی مشکل و دشوار نہ تھی۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آدم نور مجسم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نظام مسلم، مومن ایسے حسین و جمیل اسماء سے پہچانے جاتے۔ جبکہ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے باقی کافر منافق ایسے قبیح الفاظ سے نکالے جاتے۔ لیکن شومی قسمت کہ وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ ایسے بد طبیعت افراد بھی آئے جو خود کو مسلم و مومن کہلاتے لیکن حقیقت میں وہ اسلام سے عناد و عداوت رکھتے تھے۔ لہذا انہوں نے اپنی زشت خوئی کے باعث دین اسلام (جو کہ امن کا پیامبر ہے) میں تفرقہ بازی، فتنہ و فساد اور جنگ و جدال برپا کر دیا جس کی وجہ سے اہل اسلام کی فرقوں میں تقسیم ہو گئے۔ حضور پر نور، عالم ماکان و مایکون صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان تمام حوادث زمانہ کا بخوبی علم تھا لہذا آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے امتیوں کو اس فتنہ کے بارے میں پہلے ہی سے آگاہ فرمادیا۔ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

من یبعث منکم قسیری اختلافا کثیراً (ترمذی ابواب العلم ج ۲ ص ۹۲، ابن ماجہ ج ۱ ص ۵، ابن حبان ج ۱ ص ۱۶۶، دارمی ج ۱ ص ۵۷)۔ ترجمہ: "تم میں سے جو زندہ رہے گا وہ عنقریب بہت اختلاف دیکھے گا۔" ایک اور مقام پر ارشاد فرمایا:

تفترق امتی علی ثلاث و سبعین ملة کلہم فی النار ال ملة واحدة (ترمذی ج ۲ ص ۸۹ واللفظ لہ ابن ماجہ ص ۲۹۶، ابوداؤد کتاب السنہ ج ۲ ص ۲۷۵)۔ ترجمہ: "میری

امت چتر فرقوں میں بٹے گی ان میں سے ایک کے سوا سب باری ہیں۔ لہذا آج کل، خیر الرسل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمانِ ذیشان کے مطابق اسلام کے شجر سایہ دار کو گرانے کی کوشش میں جو رو جھاکا وہ پُر زور آمدھیاں چلیں گی اگر یہ آمدھیاں کسی اور مذہب پر چلیں تو یقیناً اُس مذہب کا نام و نشان تک مٹ جاتا اور وہ دینِ صفحہ ہستی سے مٹا دیا جاتا۔

ہمارے پیارے آقا غیب دان نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی امت کو اختلافات اور فتنوں کے اس بھوم میں تنہا نہیں چھوڑا، بلکہ دین اسلام کے شجر سایہ دار پر چلنے والی ان آمدھیوں کی پہچان بھی بتادی تاکہ بھولے بھالے مسلمان اسلام کے دشمنوں اور دوستوں میں فرق کر سکیں۔ چنانچہ آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

يَكُونُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ ذَخَالُونَ كَذَابُونَ يَا ثَوْنُكُمْ مِنَ الْآخَادِيثِ بِمَا كُنْتُمْ تَسْمَعُوا أَنْتُمْ وَلَا آبَاءَكُمْ فَلْيَأْسَأْكُمْ وَإِيَّاهُمْ لَا يُجْلُو ثَوْنُكُمْ وَلَا يَفْتَنُ ثَوْنُكُمْ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۰)۔ ترجمہ: "آخر زمانے میں بھولے بھالے (فریبی) ہوں گے جو تمہارے پاس وہ باتیں لائیں گے کہ تم نے سنیں نہ تمہارے باپ دادا نے تم اپنے آپ کو ان سے بچاؤ اور ان سے دور رہو، لیکن وہ تمہیں گمراہ نہ کر دیں اور فتنہ میں نہ ڈال دیں۔"

آئیے اب اصلی مسلمان ہونے کے دعویدار فرقوں کے چند "محقق علماء" کی باتیں ملاحظہ فرمائیں اور پھر دل پر ہاتھ رکھ کر سوچ جائیں کہ کیا زمانہ نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ان گمراہ فرقوں کے وجود سے قبل آپ نے ایسی باتیں کہیں پرچی یا سنی ہیں؟

عبارات کے مطابق ملاحظہ فرمائیں

- 1۔ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے (براہین قاطعہ صفحہ ۲۷۸، ۲۷۹)
- 2۔ ہر بر اکام جو بندہ کر سکتا ہے وہ خدا بھی کر سکتا ہے (الحمد للعل ج ۱ ص ۸۳)
- 3۔ اللہ کو رب مجازی کہنے والا کافر نہیں (امداد الفتاویٰ ج ۱ ص ۱۸)

تمام مسلمان جو اللہ تعالیٰ کو منزہ عن العیوب ہر عیب سے پاک مانتے ہیں، غیر جانبدار ہو کر سوچنے کہ کیا آپ نے یا آپ کے باپ دادا نے اس سے قبل بھی ایسی باتیں سنیں؟ اگر نہیں تو

مذکورہ حدیث مبارکہ کے تحت کیا یہ لوگ جنہوں نے یہ باتیں کہیں کیا وہ دجال اور کذاب نہیں؟ فیصلہ آپ کے ہاتھ میں۔۔۔۔۔

اس گروہ کا سب سے بڑا ہتھیار یہ ہے کہ خود دائرہ اسلام سے خارج ہونے کے باوجود مسلمانوں پر کفر و شرک کے فتوے گاڑتے ہیں۔ نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع و اعلیٰ میں نازیبا کلمات خود کہتے ہیں اور الٹا چور کو توال کو ڈانسنے کے صدق یہ لوگ اپنے قصور کو تسلیم کرنے کی بجائے مسلمانوں پر شرک اور کفر کے فتوے تھوپتے ہیں، اور اپنی عاقبت کو برباد تر کرتے ہیں۔ کاش ان کی نظروں سے ابن عمر رضی اللہ عنہما کا یہ ارشاد عبرت نشان گزر جاتا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما ارشاد فرماتے ہیں کہ "وكان اب عمر يراههم شرار خلق الله وقال انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها على المؤمنين" (بخاری، کتاب استہابۃ المرتدین باب قتل الخوارج ص ۱۱۹۳ مطبوعہ دار السلام ریاض سعودی عرب) (بخاری عربی اردو جلد سوم، کتاب استہابۃ المرتدین ص ۸۰۴ مطبوعہ شبیر برادرز پاکستان) ترجمہ: "حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما خارجیوں کو اللہ عزوجل کی بدترین مخلوق خیال کرتے تھے۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا، وہ آیات جو کفار کے حق میں نازل ہوئیں (ان کی تاویل کر کے) مسلمانوں پر چسپاں کرتے ہیں۔"

یقیناً عام قارئین کے ذہن میں دل و دماغ میں یہ سوال بڑی شدت سے ابھر رہا ہوگا کہ اسے بد بخت اور ملعون لوگ کون ہیں جن کو کہ شفیق امت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دجال یا کذاب ارشاد فرمایا ہو اور صحابی رسول ابن عمر رضی اللہ عنہما نے اللہ کی بدترین مخلوق کہا ہو۔ تو غیر جانبدار ہو کر ملاحظہ فرمائیے، وہ لوگ کوئی اور نہیں بلکہ نام نہاد مسلمان، اسلام کی بنیادوں کو کھوکھلا کرنے کی کوشش کرنے والے "دہائی، دیوبندی" ہیں۔ ان لوگوں کو کیا آپ مسلمان کہیں گے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابی ابن عمر رضی اللہ عنہما کے مطابق کہیں گے۔ فیصلہ آپ کے ہاتھ ہے! ذیل میں ان لوگوں کے کثرت قارئین کی نظر کئے جاتے ہیں، پڑھیے اور ان لوگوں کے اپنے فیصلوں کو سامنے رکھ کر آپ بھی فیصلہ کیجئے اور حق کی جانب قدم بڑھائیے۔

دیوبندی، دہائی لوگوں کے سرخیل اور امام قاسم نانوتوی لکھتے ہیں کہ "انبیاء اپنی امت سے اگر

ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں، باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں" (تحذیر الناس ص ۵۵ از قاسم نانوتوی دیوبندی)۔ دیوبندیوں، دہائیوں کے امام اسماعیل دہلوی نے لکھا ہے کہ "جیسا ہر قوم کا چوہدری اور گاؤں کا زمیندار، سوان معنوں میں ہر پیغمبر اپنی امت کا سردار ہے" (تقویۃ الایمان صفحہ ۶۱)۔ صرف اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے ادبی و گستاخی میں اور آگے بڑھتے ہوئے لکھا: "یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں۔ جو بڑا بزرگ، ہودہ بڑا بھائی ہے، سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے" (تقویۃ الایمان صفحہ ۵۸)۔ اسی طرح کا مضمون دیوبندیوں، دہائیوں کے امام اسماعیل دہلوی کی کتاب "تقویۃ الایمان صفحہ ۷۷" پر بھی ہے۔

اب ذرا توہین اور گستاخی رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے متعلق دوسرے کیلئے آل دیوبند کا کیا منہ ملاحظہ فرمائیے:

"جو الفاظ سو ہم حقیر حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام ہوں اگر چہ کہنے والے کی نیت حقارت کی نہ ہو مگر ان سے بھی کہنے والا کافر ہو جاتا ہے" (لحائف رشیدیہ صفحہ ۲۲ معنفہ رشید احمد گنگوہی، اشہاب الثقب صفحہ ۵ معنفہ حسین احمد مدنی)۔

جن الفاظ میں ابہام گستاخی و بے ادبی کا ہوتا تھا، ان کو بھی (جناب گنگوہی نے) باعث ایذاء جناب رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ذکر کیا اور فرمایا کہ کلمات کفر کے کہنے والے کو منع کرنا شدید چاہئے، مگر مقدور ہو اور اگر (کفر کہنے والا) باز نہ آوے (تو اسے) قتل کرنا چاہیے کہ وہ موذی و گستاخ شان جناب کبریٰ تعالیٰ شانہ اور اس کے رسول امین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہے (اشہاب الثقب صفحہ ۵ معنفہ حسین احمد مدنی۔ لحائف رشیدیہ صفحہ ۲۲ تا لیفات رشیدیہ صفحہ ۷۳، ۷۴ معنفہ رشید احمد گنگوہی)۔

مولوی مرتضیٰ حسن چاند پوری دیوبندی نے لکھا ہے کہ "جو دعوائے اسلام و ایمان اور سعی تبلیغ اور کوشش وسیع کے ساتھ انبیاء علیہم السلام کو گالیاں دیتا ہو (گستاخی کرتا ہو) اور ضروریات دین کا انکار کرے، وہ قطعاً یقیناً تمام مسلمانوں کے نزدیک مرتد ہے، کافر ہے" (اشد لعنہ اب صفحہ ۵ معنفہ مرتضیٰ حسن درہنگی، مطبوعہ مطبع چھپائی، دہلی)۔

”مولوی انور شاہ کشمیری دیوبندی نے لکھا ہے کہ ”تمام علماء کا اس بات پر اجماع ہے کہ نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گستاخی و توہین، بے ادبی اور تحقیر کرنے والا کافر ہے اور جو شخص اس (گستاخ رسول) کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ کفر کے حکم کا دار و مدار ظاہر پر ہے، قصد و نیت اور قرآن پر نہیں۔ علماء نے فرمایا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں جرات و دلیری کفر ہے، اگرچہ توہین مقصود نہ بھی ہو“ (اکفار المسکدین صفحہ 108,91 از انور شاہ کشمیری، صدر مدرس دیوبند)۔ اگر کسی نے ایک بات بھی کفر کی ہوگی وہ بالا جماع کافر ہے (اقاضات یومیہ: ص ۲۳۳ ج ۷ از اشرف علی تھانوی)۔ قبل اس کے کہ اہل دیوبند کے تمام اُن فتاویٰ کو اور عبارات پر گفتگو کی جائے۔

قارئین سے گزارش ہے کہ ہمارا کسی سے ذاتی عداوت نہیں بلکہ جناب رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ناموس کا مسئلہ ہے لہذا قارئین دیا متدار ہو کر غیر جانبدار ہو کر ملاحظہ فرمائیے اور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امتی ہونے کے ناتے اپنی ذمہ داریوں کا ثبوت دیجئے۔

جبکہ ان ہی دیوبندیوں و دہائیوں کے سر کے تاج ظلیل احمد سہارنپوری اپنی کتاب ”المہند علی المسند“ میں لکھتے ہیں کہ ”جو اس کا قائل ہو کہ نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہم پر بس اتنی ہی فضیلت ہے جتنی بڑے بھائی کو چھوٹے بھائی پر ہوتی ہے تو اس کے متعلق ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ وہ دائرہ ایمان سے خارج ہے (المہند ص ۳۹ مطبع مکتبہ العلم)۔

اب قارئین کو چاہیے وہ کسی بھی جماعت سے تعلق رکھتے ہوں ٹھنڈے دماغ سے سوچنے کہ دیوبندیوں، دہائیوں کے علماء نے خود ہی اپنے علماء پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ قارئین انہیں کس نظر سے دیکھتے ہیں۔ مسلمان یا پھر دائرہ اسلام سے خارج سمجھتے ہیں۔ فیصلہ آپ کے ہاتھ ہے!

نوٹ: فقیر سید ذوالفقار رضوی تمام دیوبندی، دہائی علماء کو چیلنج کرتا ہے کہ تمہارے بزرگوں کی کفریہ عبارات تمہارے بزرگوں سے ہی کفریہ ثابت کی جائیں گی۔ آئیں اور حق سے آگاہی حاصل کریں، چاہے مناظرہ کی صورت میں ہو یا کسی اور ذریعہ سے۔ فیصلہ آپ کے ہاتھ۔

(یاد رہے کہ المہند وہ کتاب ہے جس پر اکثر اکابرین دیوبندی تقریظات موجود ہیں)

قط سوم

## دیوبندی خود بدلتے نہیں کتابوں کو بدل دیتے ہیں

میثم عباس رضوی

دیوبندی تحریف نمبر 13: مناظر اسلام مولانا کرم الدین دبیر رحمۃ اللہ علیہ شیعہ کے رد میں اپنی تصنیف آفتاب ہدایت میں لکھتے ہیں، ذیل میں اس تحریر کا کس اصل کتاب سے ملاحظہ فرمائیں:

اور فرقہ حنبلی السنہ و الجماعہ کی خاموشی  
نہایت غریب و غریب کی روایت ہے کہ یہی روایت ہے  
میں نے یہ روایت دیکھی ہے کہ یہی روایت ہے کہ یہی روایت ہے  
یہی روایت ہے کہ یہی روایت ہے کہ یہی روایت ہے

(آفتاب ہدایت صفحہ نمبر ۱ مطبوعہ کرمی میثم پریس لاہور)

قارئین! آپ نے ملاحظہ کیا کہ مولانا کرم الدین دبیر نے ردائش اور مرزائی کے ساتھ دہائی فرقہ کو بھی اسلام کے دشمنوں میں شمار کیا ہے۔ دیوبندی اکابرین اشرف علی تھانوی وغیرہ نے کئی جگہ اپنے دہائی ہونے کا اقرار کیا ہے، اس لئے قاضی مظہر حسین دیوبندی نے فرقہ دہابیہ سے اپنے تعلق اور اپنے اکابرین کو جگہ ہنسائی سے بچانے کیلئے اپنے والد گرامی مولانا کرم الدین دبیر کی کتاب ”آفتاب ہدایت“ میں تحریف کرتے ہوئے ”دہابیت“ کا لفظ نکال دیا۔ ذیل میں قاضی مظہر کے زیر اہتمام شائع شدہ آفتاب ہدایت کے تحریف شدہ ایڈیشن کا کس ملاحظہ کریں:

فرقہ اہل سنت و الجماعہ کی خاموشی سے قائمہ و متحکم تحریر کے قدید  
منہائیت، فیوض طہریہ کی جہاں پہلوانی جا رہی ہے اور قدس ہے کہ یہی روایت ہے کہ یہی روایت ہے  
میں نے یہ روایت دیکھی ہے کہ یہی روایت ہے کہ یہی روایت ہے  
یہی روایت ہے کہ یہی روایت ہے کہ یہی روایت ہے

(آفتاب ہدایت صفحہ نمبر 25 مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ پکوال ایڈیشن نمبر 6)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ ”دہابی“ کا لفظ نکال کر فقہ نجد کی اس دیوبندی شاخ کے ایک سپوت قاضی منظر حسین دیوبندی نے فقہ نجدیت و ہابیت سے اپنے تعلق کا پاس و لحاظ کرتے ہوئے ”وقاداری“ کی ایک شرمناک مثال قائم کی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ رشید گنگوہی نے فتاویٰ رشیدیہ میں دہابیوں کو اپنا ہم عقیدہ لکھا ہے اور فتاویٰ ثنائیہ میں دہابی مولوی ثناء اللہ امرتسری نے بھی دیوبندیوں کی محبت کا جواب محبت سے دیتے ہوئے دیوبندیوں اور غیر مقلد دہابیوں کو ہم خیر خرچ لکھا ہے، جو کہ ایک حقیقت بھی ہے کہ ان ٹولوں کی پیدائش انگریز کے ہندوستان آنے کے بعد ہوئی جن میں سے ایک گروہ دیوبندی (حنفی دہابی) اور دوسرا گروہ احمدیہ (غیر مقلد دہابی) کہلوانے لگا۔

یوہندی تحریف نمبر 14: حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے روشیدہ میں اپنی بے مثل تصنیف ”تحد اثنا عشریہ“ کے باب ”در مطالعہ منہن“ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام صیغہ ”یا“ کے ساتھ لکھا ہے۔ ذیل میں اس مہارت کا عکس ملاحظہ فرمائیں:

اگر قتلہ عثمان دے

دوازده سال دیگر هم زن: سرعبدادند و سکوت کرده می نشستند و هند و ترک و چین نیز مثل ایران و خراسان یا علی یا علی می گفتند

(تعداد اثنا عشر، صفحہ نمبر 633 مطبوعہ حقیقت کتابوں استنبول ترکی)۔

آپ نے ملاحظہ کیا کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے متعلق یا علی یا علی کے الفاظ لکھے ہیں، دیوبندیوں سے سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کو بےحد خطاب ”یا“ کے ساتھ پکارنا گوارا نہ ہوا اور فقہنا عشریہ کا ترجمہ کرتے ہوئے خیانت کا مظاہرہ کرتے ہوئے دیوبندی مولوی نے یا کا لفظ اڑا دیا۔ ذیل میں اس تحریف شدہ عبارت کا کس ملاحظہ کریں:

102

وہاں ہے ۹

(تجددِ انوار علیہ صلی اللہ علیہ وسلم: 605 مترجم، مولوی ظلیل الرحمن مظاہر دیوبندی مطبوعہ: دارالاشاعت کراچی)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ دیوبندی اپنے جھوٹے مذہب کو بچا بنانے کی کوشش میں کتب اکابر حق (آباء و محدث) میں تحریف افغنی و معنوی سے بھی باز نہیں آتے۔ حیرت کی بات ہے کہ دیوبندی اپنے

یہ روں کو یا کے صیغہ سے خطاب کریں، مدد مانگیں تو اس وقت اُن کی توحید میں کوئی فرق نہیں، لیکن جب ہلسٹ و جماعت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام و دیگر اولیاء کرام کو بھینٹہ یا خطاب کریں تو اس وقت اُن کی حالت ایسی ہوتی ہے کہ گویا ابھی اُن کی موت واقع ہو جائے گی۔ (جاری ہے)

نور انیت مصطفیٰ علیہ السلام

اہل سنت کے موقف کی تائید دیوبندی حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کے قلم سے ”حضور ﷺ اپنے وجود نوری سے سب سے پہلے مخلوق ہوئے ہیں اور عالم ارواح میں اس نور کی تکمیل و تربیت ہوتی رہی۔ آخر زمانہ میں اس امت کی خوش قسمتی سے اس نور نے جسد عفری (جسم انسانی) میں جلوہ گردنیاں ہو کر تمام عالم کو منور فرمایا۔

(ارشاد العباد فی عید المیلاد، ص ۶، مصنف: مولوی اشرف علی تھانوی، حواشی جمیل)

احمد قحطانوی دیوبندی، مطبوعہ شعبہ نشر و اشاعت جامعہ دارالعلوم الاسلامیہ، اقبال ٹاؤن، لاہور)

مولوی حسین احمد مدنی کا نگرہیسی اور تقسیم ہندوستان کا مخالف تھا  
 ”حضرت مدنی ان علماء میں سے تھے جو کانگریس کے حامی تھے اور تقسیم کے  
 خلاف تھے۔“

(ماہنامہ التزکیہ، سرگودھا، شمارہ نمبر، دسمبر، ص ۵۴، مولوی عبدالکیم دیوبندی)

معمولات اہل سنت کو بدعت قرار دینے والے وہابیوں کیلئے لمحہ فکریہ  
 ”کسی چیز کے بارے میں آپ کی ممانعت کا موجود نہ ہونا بھی کسی چیز کے جائز  
 ہونے کے لئے کافی ہے۔“

(ماہنامہ الحرمین، مارچ 2010ء، الشیخ ابوسیف اعجاز احمد تنویر غیر مقلد وہابی)

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ "فتاویٰ عزیزی" میں فرماتے ہیں کہ "سال میں دو مجلسیں فقیر کے مکان میں منعقد ہوا کرتی ہیں۔ مجلس ذکر و قرات شریف اور مجلس شہادت حسین اور یہ مجلس روز عاشورہ یا اس سے ایک دو دن قبل ہوتی ہے۔ چار پانچ سو آدمی بلکہ ہزار آدمی جمع ہوتے ہیں اور درود شریف پڑھتے ہیں اس کے بعد جب فقیر آتا ہے تو لوگ بیٹھتے ہیں۔ اور فضائل حسین رضی اللہ عنہما کا ذکر جو حدیث میں وارد ہے بیان کیا جاتا ہے اور جو کچھ احادیث میں ان بزرگوں کی شہادت کا ذکر ہے وار روایات صحیحہ میں جو کچھ تفصیل بعض حالات کی ہے اور ان حضرات کے قاتلوں کی بدعنوانی کا بیان ہے وہ ذکر کیا جاتا ہے۔ بعض تکلیفیں جو ان حضرات کو ہوئیں جو کہ روایات معتبرہ سے ثابت ہیں بیان کی جاتی ہیں اس کے ایک سطر بعد مزید فرماتے ہیں کہ "خواب ہائے وحشت ناک ذکر کئے جاتے ہیں۔ جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام نے دیکھے تھے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالت مآب ﷺ کو اس واقعہ سے نہایت رنج و الم ہوا۔ پھر ختم قرآن حکیم کیا جاتا ہے اور بیچ آیت پڑھ کر کھانے کی جو چیز موجود رہتی ہے اس پر فاتحہ کیا جاتا ہے اور اس اثنا میں اگر کوئی شخص خوش الحان سلام پڑھتا ہے۔..... اکثر حضار مجلس اور اس فقیر کو بھی حالت رقت اور گریہ کی لائق ہو جاتی ہے۔ اس قدر عمل میں آتا ہے اگر سب فقیر کے نزدیک اس طریقہ سے جس کا ذکر کیا گیا ہے جائز نہ ہوتا تو ہرگز فقیران چیزوں پر اقدام نہ کرتا۔"

(فتاویٰ عزیزی، صفحہ ۱۹۹، ۲۰۰ مطبوعہ راج ایلم سعید کتب، ادب منزل پاکستان چوک، کراچی)

شاہ عبدالعزیز کے اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ

(۱) محرم میں محفل شہادت حسین منعقد کرنا اور اس میں فضائل و شہادت حسین میں معجز روایات پڑھنا جائز ہیں۔

(۲) کسی دن یا تاریخ کی تخصیص کر کے محفل کرنا جائز ہے

(۳) بیخ آیات قرآنیہ کھانے پر پڑھ کر فاتحہ کرنا جائز ہے۔

قارئین کرام آپ نے یہ ملاحظہ کیا کہ مندرجہ بالا امور محرم میں بجا لانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی جائز سمجھتے تھے جب کہ

(۱) اس کے برعکس دیوبندی مذہب کے امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی کا موقف بھی ملاحظہ کریں۔

جس میں رشید احمد گنگوہی نے محرم میں ہونے والی اس مجلس شہادت حسین کو حرام قرار دیا ہے۔ اگرچہ اس میں صحیح روایات ہی بیان کی جائیں مولوی رشید احمد گنگوہی دیوبندی کے فتاویٰ جات ذیل میں ملاحظہ کریں۔

☆ ”ذکر شہادت کا ایام عشرہ محرم میں کرنا بمشابتِ روافض کے منع ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۱۲۰ مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، اردو بازار کراچی)

اسی سے تھوڑا آگے مزید لکھا ہے کہ

☆ ”محرم میں ذکر شہادت حسین علیہ السلام کرنا اگرچہ بدوایات صحیح ہو یا سبیل لگانا، شربت پلانا یا  
 ہندو سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا سب نادرست اور کھجور و افص کی وجہ سے حرام ہیں۔“۔ (فتاویٰ  
 شیدیہ، صفحہ ۱۲۰، مطبوعہ محمد علی کارخانہ، اسلامی کتب اردو بازار، کراچی)

بلکہ مولوی رشید احمد کنکوی نے تو محرم میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی کتاب  
راشہاد تمس پڑھنے پر بھی پابندی لگا دی ہے۔ ملاحظہ کریں

☆ "ایام محرم میں سرافشاہدیں کا پڑھنا منع ہے۔" (فتاویٰ رشیدیہ، صفحہ ۱۲۰، مطبوعہ محمد علی کارخانہ  
سلامی کتب اردو بازار، کراچی)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ شاہ عبدالعزیز جس محفل کو ذوق و شوق اور اہتمام سے منعقد کرتے ہیں رشید گنگوئی دیوبندی کے نزدیک بدعت ہے۔ یہ رشید احمد گنگوئی کا حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی پر بدعتی ہونے کا فتویٰ نمبر 1 ہے۔

(۲) حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی یہ بھی فرماتے ہیں کہ ہر سال دس محرم (یوم عاشورہ) کو میرے گھر یہ محفل ہوتی ہے جب کہ فتاویٰ رشیدیہ میں کسی یوم کی تخصیص کرنا بدعت قرار دیا گیا ہے۔ ملاحظہ کریں۔

”قید و تخصیص یوم کی اور تخصیص طعام کی بدعت ہے۔“

(فتاویٰ رشیدیہ، ص ۱۱۹، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، کراچی)

معلوم ہوا کہ یوم کی تخصیص کرنے پر بھی حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رشید احمد گنگوئی کی نزدیک بدعتی ٹھہرے۔ یہ گنگوئی کا حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی پر بدعتی ہونے کا فتویٰ نمبر 2 ہے۔

(۳) حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے یہ بھی فرمایا ہے کہ کھانے پر بیچ آیت پڑھی جاتی ہیں جسے فاتحہ کہتے ہیں۔ اس کو بھی دیوبندیوں کے امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوئی نے بدعت قرار دیا ہے۔ مسائل کا سوال اور مولوی رشید احمد گنگوئی دیوبندی کا جواب ملاحظہ کریں۔

سوال: کھانا سامنے رکھ کر اس پر بیچ آیت پڑھنا کیسا ہے جس کو عرف عام میں فاتحہ کہتے ہیں؟

جواب: یہ سب امور بدعت ہیں۔ (فتاویٰ رشیدیہ، ص ۱۳۷، مطبوعہ محمد علی کارخانہ اسلامی کتب، کراچی) معلوم ہوا کہ جو امر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے نزدیک جائز تھا وہ رشید گنگوئی کے نزدیک بدعت ہے۔ یہ گنگوئی کا حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی پر بدعتی ہونے کا فتویٰ نمبر 3 ہے۔

قارئین ابھی یہ ایک چھوٹی سی جھلک ہے کہ دیوبندی اپنے عقائد و اعمال میں جمہور سلف سے الگ مذہب رکھتے ہیں فیصلہ آپ پر ہے کہ آپ بزرگان دین کے ساتھ ہیں یا ان مخالفین کے ساتھ؟

مولوی عبداللہ دیوبندی سابق خطیب لال مسجد اسلام آباد  
گستاخ اہل بیت اور یزیدی ہے  
دیوبندیوں کا اقرار  
میشم عباس رضوی، لاہور

دیوبندیوں کے ایک شمارے ماہنامہ ”بیداری“ مئی 2010ء میں مولوی عبدالعزیز دیوبندی المعروف مولوی برقعہ پوش مفرور کے والد مولوی عبداللہ دیوبندی سابق خطیب لال مسجد اسلام آباد کو یزیدی اور گستاخ اہل بیت لکھا گیا ہے حوالہ ملاحظہ کریں۔

”مولانا محمد عبداللہ صاحب مرحوم خطیب لال مسجد اسلام آباد ہمیشہ یزیدی کی حمایت اور اہل بیت کی تنقیص کیا کرتے تھے وہ کراچی اور لاہور سے تاصبیح اور یزیدیوں کی کتاب منگو کر تقسیم کیا کرتے تھے یہ آں مرحوم پر الزام نہیں بلکہ مولانا مرحوم کا یزیدی ہونا خود انہی کے خطوط اور تحریرات سے حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی اپنے ماہنامہ ”حق چار یار“ میں حتمی دلائل کے ساتھ ثابت کر چکے ہیں۔ (ماہنامہ بیداری شمارہ صفحہ ۵۲ شمارہ مئی ۲۰۱۰ مضمون نگار محمد موسیٰ بھنود دیوبندی)

لیجیے صاحب محمد موسیٰ بھنودی دیوبندی اور قاضی مظہر حسین دیوبندی کے اقرار سے ثابت ہو گیا کہ مشہور دیوبندی مولوی عبداللہ یزیدی دیوبندی اور گستاخ اہل بیت تھا حقیقت تو یہ ہے کہ دیوبندی اللہ اور رسول کی گستاخی کرنے میں کوئی شرم محسوس نہیں کرتے تو اہل بیت پاک کی گستاخی کرنے میں ان کو یوں شرم آئے گی؟ چلتے چلتے مولوی عبداللہ دیوبندی یزیدی سابق خطیب لال مسجد اسلام آباد کی یزیدیت کا ایک اور ثبوت ملاحظہ کریں۔ یزیدیوں اور خارجیوں نے ایک کتاب

بنام "حیات سیدنا یزید رحمۃ اللہ علیہ" شائع کی تو اس کتاب میں اپنے ہم خیال دیوبندی وہابی مولویوں کی تقاریظ و آراء نقل کیں ان مولویوں میں سے ایک مولوی عبداللہ دیوبندی یزیدی خارجی بھی ہے مولوی عبداللہ کا خط جو اس کتاب میں شائع ہوا ہے وہ بھی ملاحظہ کریں۔

"محترم السید الاستاذ المکرم محمد عظیم الدین صدیقی صاحب سلام مسنون

خط ملا آج ہی شیخ القرآن (مولوی غلام اللہ خاں راولپنڈی) سے بات کی کتاب حیات سیدنا یزید ان کو ابھی تک نہیں ملی تبصرہ اور رائے کی درخواست بھی کی انہوں نے قبول فرمایا دیے بھی وہ حضرت امیر یزیدؑ کے بارے میں وہی عقیدہ رکھتے ہیں جو ہمارا ہے لیکن وہ بھی میری ہی طرح برملا اظہار یوجہ نہیں کرتے یہ مجبوری نامعلوم ہماری کب تک چلے گی؟ کوئی آنے والا نہیں ورنہ دینی کتب مزید منگواتا

والسلام

محمد عبداللہ خطیب مرکزی جامع مسجد اسلام آباد

اس خط میں چند باتیں قابل غور ہیں

- ۱۔ حیات سیدنا یزید رحمۃ اللہ علیہ کے مصنف کو "محترم السید الاستاذ المکرم" لکھا ہے۔
- ۲۔ اس خط میں مولوی عبداللہ دیوبندی خارجی نے اپنا اور دیوبندیوں کے شیخ القرآن مولوی غلام اللہ خاں راولپنڈی کا عقیدہ ایک ہی لکھا ہے۔ اور یہ بھی لکھا ہے کہ کچھ وجوہ کی وجہ سے دونوں کھلم کھلا اپنے عقیدے کا اظہار نہیں کرتے سیدھی طرح لکھ دیتے کہ ہم اپنے بھائی شیعوں کی طرح "تقیہ" کرتے ہیں جیسا کہ تھانوی نے سنیوں کے ساتھ تقیہ سے کام لیا تھا۔ (تذکرۃ الرشید جلد اول صفحہ 118 مطبوعہ ادارہ اسلامیات لاہور و سیف یرمائی صفحہ 116 مطبوعہ دینی کتب خانہ اردو بازار گوجرانوالہ)

۳۔ اس خط کی آخری سطر جس میں لکھا ہے کہ "کوئی آنے والا نہیں ورنہ دینی کتب مزید منگواتا" پہلے پیش کیے گئے ماہنامہ بیداری کے اقتباس کی تصدیق کرتا ہے جس میں لکھا ہے کہ "وہ کراچی اور لاہور سے ناصبیوں اور یزیدیوں کی کتاب منگوا کر تقسیم کیا کرتے تھے"

قارئین بات صرف مولوی عبداللہ دیوبندی کی نہیں بلکہ بقول قاضی مظہر حسین دیوبندی خارجیت اور یزیدیت کے جراثیم دیوبندی مذہب میں پھیل رہے ہیں اس کی ایک جھلک ملاحظہ کریں۔ دیوبندیوں نے قاسم نانوتوی کا ایک مکتوب بنام "شہادت امام حسین و کردار یزید" شائع کیا جس کا دیباچہ قاضی مظہر حسین دیوبندی نے لکھا اور اس دیباچہ میں دیوبندیوں کے خارجی یزیدی ہونے کا رد کیا ہے۔ قاضی مظہر حسین نے لکھا ہے کہ

"شیعیت وغیرہ دوسرے فتنوں کے ساتھ خارجیت بعنوان یزیدیت کا فتنہ بھی پھیل رہا ہے جس میں دیوبندی حلقہ بھی جلتا ہوا ہے۔"

(دیباچہ شہادت امام حسین و کردار یزید، صفحہ ۳۶، ۳۵، مطبوعہ تحریک خدام اہل سنت و جماعت، کرم آباد، وحدت روڈ، لاہور) دیوبندیوں کی خارجیت اور یزیدیت کے اور بھی بہت سے ثبوت ہیں۔ جو کہ انشاء اللہ تعالیٰ پھر کسی موقع پر پیش کئے جائیں گے۔ قارئین اپنی دعاؤں میں مجھے یاد رکھیں۔

معمولات اہل سنت، میلاد، فاتحہ وغیرہ پر دلیل خاص کا مطالبہ کرنے والے دیوبندی مرزا قادیانی کی سنت پر عمل پیرا ہیں۔

"مدعی سے خاص دلیل کا مطالبہ کرنا کہ یہ خاص قرآن سے دکھایا خاص ابو بکر، عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی حدیث دکھایا خاص فلاں فلاں کتاب سے دکھاؤ۔ یہ محض دھوکہ اور فریب ہے کتاب و سنت نے دلیل خاص کی ہرگز پابندی عائد نہیں کی۔ ان پڑھ لوگوں سے اس قسم کی شرائط پر دستخط لئے جاتے ہیں جو شرعاً باطل ہوتی ہیں۔ یہ خالص مرزا قادیانی کی سنت ہے۔" (مجموعہ رسائل، جلد ۱، صفحہ ۱۶۵، مولوی امین صفدر اوکاڑوی، مطبوعہ ادارہ خدام احناف، باغبانپورہ، لاہور)

اس مضمون کی عبارت "انوار سنت صفدر" جلد ۱، صفحہ ۳۶۳، مصنفہ مولوی محمود عالم صفدر اوکاڑوی میں بھی موجود ہے۔

قسط سوم

## وہابیوں کے تضادات

میشم عباس رضوی، لاہور

تضاد نمبر ۲۱:

وہابیوں کے مشہور مولوی صلاح الدین یوسف نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ "سیدنا حسین کے ساتھ امام لفظ بولنا اور اسی طرح رضی اللہ عنہ کے بجائے علیہ السلام کہنا بھی شیعیت ہے" (رسومات محرم الحرام اور سانچہ کر بلا، ص ۳۰، مطبوعہ دار السلام، لاہور)

نوٹ ۱ بالکل یہی عبارت ایک اور وہابی برق التوحیدی کی کتاب "مروجہ ماقم حسین" ص ۱۷۶، مطبوعہ مکتبہ اہل سنت والجماعت ضلع فیصل آباد میں بھی موجود ہے۔

اب تصویر کا دوسرا رخ ملاحظہ کریں کہ مندرجہ بالا دونوں وہابی مولویوں کے برعکس کئی وہابی مولوی اس نظریہ کے خلاف ہیں۔ اس کی تفصیل ملاحظہ کریں۔

مولوی عبدالمنان راسخ غیر مقلد وہابی نے ان دونوں کی تردید کرتے ہوئے لکھا ہے "حضرات محمد شین کرام و شاربین عقلم اور مؤرخین کرام کا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے نام کے بعد علیہ السلام لکھنا یا سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اسم گرامی کے بعد لکھنا اکثر مقامات پر ثابت ہے اور میں نے صحیح بخاری، اللؤلؤ والمرجان، فتح الباری، نخل الاوطار، مجمع الزوائد، مستدرک الحاکم، اور رجمہ للعالمین، سمیت کئی کتابوں میں اکثر و بیشتر پڑھا ہے لیکن یہ دعائیہ جملہ بعض احباب (میری مراد نامی ذہن رکھنے والے متعصب و متعبد لوگ ہیں) کی طبع نازک پر بہت گراں گذرتا ہے اور وہ برسر منبر و محراب بذریعہ قلم و قریح لوگوں کو علیہ السلام کہنے سے منع کرتے ہیں اور اس کے عدم جواز پر ایسے جملے

بہانے تراشتے ہیں کہ جن کی حیثیت بیت عبودیت سے بھی کم تر ہے۔

(گھستان رسالت کے دو پھول، ص ۳۶، عبدالمنان راسخ، مطبوعہ جملہ الکتاب و الحکمۃ، فیصل آباد)

چند سطروں بعد لکھا ہے کہ "حسین کریمین اور صحابہ و تابعین کرام کے لئے علیہ السلام کہنا بالکل جائز درست اور صحیح ہے" (گھستان رسالت کے دو پھول، ص ۳۶)

غیر نبی کیلئے علیہ السلام کے جواز کے اطلاق پر "قادی ستاریہ" میں سے بھی حوالہ ملاحظہ کریں۔

"رضی اللہ عنہ اور علیہ السلام ہر دو جملے دعائیہ ہیں غیر نبی اور غیر صحابہ پر بھی استعمال کر سکتے ہیں جیسا کہ حقد میں نے لکھا ہے قاطعہ علیہا السلام، امام حسن علیہ السلام، امام حسین علیہ السلام، علی المرتضیٰ علیہ السلام حالانکہ نہ حضرت قاطعہ رضی اللہ عنہا نبی تھے نہ حضرت امام حسن اور امام حسین نبی تھے جو ان کو علیہ السلام لکھا گیا۔"

یہ فتویٰ مولوی عبدالغفار سلفی نے لکھا اور اس کی تصدیق کرنے والے وہابی مولویوں کے نام ملاحظہ کریں۔ مولوی ابوالکلیل عبدالکلیل، مولوی ابوعمار عبدالقہار، مولوی محمد و مولوی محمد سلیمان جو ناگزرمی۔

(قادی ستاریہ، جلد ۳، ص ۱۹۵، مطبوعہ مکتبہ سعودیہ حدیث منزل، کراچی)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ دو وہابی مولوی (صلاح الدین یوسف اور برق التوحیدی) سیدنا امام حسین کے نام پاک کے ساتھ علیہ السلام کہنے کو ہیبت کہہ رہے ہیں جب کہ اس کے برعکس وہابی مولوی عبدالمنان راسخ اس کے خلاف بولنے والوں کو ناموسی کہہ رہا ہے اور ان کا رد شدہ و رد سے کر رہا ہے اور دیگر مولوی بھی امام اور علیہ السلام کو جائز کہہ رہے ہیں۔ یہ ہے ان غیر مقلد وہابیوں کی آپس کی خانہ جنگی اور تضاد بیانی۔

تضاد نمبر ۲۲:

ایک وہابی محقق ڈاکٹر محمد اسحاق نے لکھا ہے:

"حضرت امام ابوحنیفہ کبیر تابعین سے ہیں انہوں نے خادم رسول حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ ۹۳ھ اور آخری صحابی رسول ﷺ جنہوں نے مکہ معظمہ میں ۱۱۰ھ میں وفات پائی جن کا نام ابوحنیفہ عامر بن واثلہ ہے سے شرف ملاقات کا اعزاز حاصل کیا۔" (فدا کبر، صفحہ ۱، مطبوعہ ادارہ اشاعت

اسلام، اقبال ٹاؤن، لاہور)

اس کتاب کے صفحہ ۵ پر امام اعظم کے بارے میں مزید لکھا ہے کہ "انہوں نے آٹھ صحابہ کرام کی زیارت کی جن کے اسماء گرامی یہ ہیں۔

(۱) حضرت انس خادم رسول ﷺ۔ (۲) حضرت جابر بن عبد اللہ۔ (۳) حضرت عبد اللہ بن انیس۔ (۴) حضرت عبد اللہ بن جزار البیدی۔ (۵) حضرت عائشہ بنت عمرو۔ (۶) حضرت عبد اللہ بن اوی۔ (۷) حضرت بہل بن سعدی۔ (۸) حضرت ابو طفیل عامر بن وائلہ۔"

(فقہ اکبر، صفحہ ۵، مطبوعہ ادارہ اشاعت اسلام، اقبال ٹاؤن، لاہور)

اس کے برعکس وہابیوں کے فتاویٰ ستاریہ میں لکھا ہے کہ "امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ صحابی تو درکنار تابعی بھی نہ تھے۔" (فتاویٰ ستاریہ، جلد ۳، ص ۱۹۵، مطبوعہ مکتبہ سعودیہ، حدیث منزل کراچی)

یہ ہے وہابیوں کا تضاد نمبر ۲۲ کہ ایک مولوی امام اعظم ابو حنیفہ کو تابعی کبیر مان رہا ہے جبکہ دوسرا تابعیت سے انکار کر رہا ہے۔

تضاد نمبر ۲۳:

وہابیوں کے مجتہد احقر مولوی عبد اللہ روپڑی نے بھیئیس کی قربانی کے متعلق لکھا ہے کہ "بھیئیس کی قربانی جائز نہیں۔" (فتاویٰ اہل حدیث، جلد ۴، ص ۳۲۶، مطبوعہ ادارہ احیاء السنۃ النبویہ، سیٹلائٹ ٹاؤن، سرگودھا)

(۱) جب کہ اس کے برعکس وہابیوں کے شیخ اکل مولوی نذیر حسین دہلوی نے فتاویٰ نذیریہ جلد ۳، ص ۲۵۷ میں قربانی کے جانوروں کی عمریں بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ "گائے بھیئیس میں جو دو سال کی ہو" (فتاویٰ نذیریہ، جلد ۳، ص ۲۵۷)

اسی فتاویٰ کے اگلے صفحے پر لکھا ہے کہ "بھیئیس گائے کے حکم میں ہے۔"

(فتاویٰ نذیریہ، جلد ۳، ص ۲۵۸، مطبوعہ مکتبہ المعارف الاسلامیہ، گوجرانولہ)

(۲) مشہور وہابی مولوی احسان الہی ظہیر کے استاد مولوی ابوالبرکات احمد وہابی نے اپنے فتاویٰ برکاتیہ میں لکھا ہے کہ "بھیئیس اور بھیئسا دونوں بقرہ کی نوع میں سے ہیں لہذا اس کا حکم بھی گائے کی طرح

ہے۔" (فتاویٰ برکاتیہ، ص ۳۳۲، مطبوعہ جامعہ اسلامیہ، بخش آباد، گوجرانولہ)

وہابیوں کے ایک مشہور مولوی ثناء اللہ امرتسری نے بھی بھیئیس کی قربانی کو جائز لکھا ہے ملاحظہ کریں "جہاں حرام چیزوں کی فہرست دی ہے وہاں یہ الفاظ مرقوم ہیں لا اجد فیہا وحشی الیٰ معحرما علی طاعم یطعمہ الا ان یکون میتة او دعا مسفوہا ان چیزوں کے سوا جن کی حرمت ثابت نہ ہو وہ حلال ہے بھیئیس ان میں سے نہیں اس کے علاوہ عرب لوگ بھیئیس کو بقرہ (گائے) میں داخل سمجھتے ہیں۔" (فتاویٰ ثنائیہ، جلد ۱، ص ۸۰۹، ۸۱۰)

وہابیوں کے فتاویٰ ستاریہ میں سے بھیئیس کی قربانی کا جواز ملاحظہ کریں۔

سوال: کیا بھیئیس کی قربانی جائز ہے؟

جواب: جائز ہے چونکہ بھیئیس، گائے اور گائے کا ایک ہی حکم ہے۔

(فتاویٰ ستاریہ، جلد ۳، ص ۲، مطبوعہ مکتبہ سعودیہ، حدیث منزل کراچی)

زمانہ حال کے وہابی مولوی قلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری نے اپنے ماہنامہ "النہ" میں بھیئیس کے حلال ہونے کے جواز میں مضمون لکھا ہے اس کے صرف دو اقتباس ملاحظہ کریں۔

بھیئیس کے حلال ہونے پر اجماع و اتفاق ہے کسی نے اس کو حرام نہیں کہا یہ بھی ایک قوی دلیل ہے۔ (ماہنامہ النہ، ص ۱۱، شمارہ ۱۳، نومبر ۲۰۰۹ء)

اسی صفحہ پر مزید لکھا ہے "بھیئیس شریعت کے اصول و قاعدہ کے مطابق حلال ہے۔"

(ماہنامہ النہ، ص ۱۱، شمارہ ۱۳، نومبر ۲۰۰۹ء)

نیز ایک وہابی مولوی نعیم الحق ملتانی نے "بھیئیس کی قربانی" کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں بڑے زور و شور سے بھیئیس کی قربانی کو حلال کہا گیا ہے۔ قارئین محترم آپ نے ان وہابیوں کے آپس کے اختلافات ملاحظہ کئے کہ ایک مولوی کچھ کہہ رہا ہے تو دوسرا بالکل اس کے برعکس کہتا ہے لیکن اپنی اس خانہ جنگی کے باوجود انہیں ہمارے فقہاء کرام کو ہدف تنقید بناتے ہوئے کیوں شرم نہیں آتی؟

(جاری ہے)

## واقعہ کربلا اور

## درس عبرت و عمل

(مولانا محمد عبدالمبین نعمانی قادری، انڈیا)

ماہ محرم:

محرم کا مہینہ بڑا مبارک اور محترم مہینہ ہے۔ اسلامی سال کا یہ پہلا مہینہ اپنے اندر بڑی عظیم یادگاریں رکھتا ہے۔ اس کی دسویں تاریخ جس کو یوم عاشورہ کہتے ہیں۔ بڑی اہمیت کی حامل ہے۔ محرم ہی کی دسویں تاریخ جمعہ کے دن حضرت نوح علیہ السلام اپنی کشتی سے زمین پر تشریف لائے اور اسی دن دسویں تاریخ کو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون کے ظلم سے نجات پائی۔ جب کہ فرعون غرق ہو گیا۔ اسی دسویں محرم اور جمعہ کے دن قیامت آنے والی ہے۔ اکٹھ ہجری دسویں محرم جمعہ کے دن ہی شہزادہ رسول جگر گوشہ بتول اور گلشن اسلام کے میکتے پھول امام عالی مقام حضرت سیدنا حسین بن علی رضی اللہ عنہما نے کربلا کی تپتی ہوئی سرزمین پر شہادت کا جام پیا۔ اسی لئے جب ہر سال یہ تاریخ آتی ہے، مہمان اہل بیت اس واقعہ فاجعہ کو یاد کر کے غم و اندوہ میں ڈوب جاتے ہیں۔ طبیعی طور سے اگر واقعات کربلا سن کر یا یاد کر کے غم تازہ ہو جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ البتہ قصداً سوگ منانا، ماتم و نوحہ کی فضا قائم کرنا اور سینہ کو بی کرنا کسی طرح شرعاً جائز نہیں۔ ہو سکے تو نویں دسویں دن روزہ رکھ کر اللہ کو راضی کرنے کی کوشش کریں، صدقہ و خیرات کریں، شہدائے کربلا و دیگر صحابہ اہل بیت کو ایصالِ ثواب کریں۔ اہل بیت کے فضائل کی مجالس قائم کریں اور سچے واقعات کربلا بیان کریں اور نشیں۔

اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ کے خلیفہ و کمیلہ صدر الشریعہ بدرالطریقہ فقیہ اعظم حضرت مولانا شاہ محمد امجد علی اعظمی قادری رضوی قدس سرہ مصنف ”بہار شریعت“ ارشاد فرماتے ہیں:

”ماہ محرم میں دس دنوں تک خصوصاً دسویں کو حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ و دیگر شہدائے کربلا کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں کوئی شربت پر فاتحہ دلاتا ہے، کوئی شیرینی پر فاتحہ، کوئی مٹھائی پر، کوئی روٹی گوشت پر، جس پر چاہو فاتحہ دلاؤ جائز ہے، ان کو جس طرح ایصالِ ثواب کرو مندوب (پسندیدہ) ہے۔ بہت سے (لوگ) پانی اور شربت کی بھیل لگاتے ہیں، جائزوں میں چائے پلاتے ہیں، کوئی کچھوا پکواتا ہے، جو کار خیر کرو اور ثواب پہنچاؤ، ہو سکتا ہے ان سب کو ناجائز نہیں کہا جاسکتا۔

بعض جاہلوں میں مشہور ہے کہ محرم میں سوائے شہدائے کربلا کے دوسروں کی فاتحہ نہ دلائی جائے، ان کا یہ خیال غلط ہے، جس طرح دوسرے دنوں میں سب کی فاتحہ ہو سکتی ہے، ان دنوں میں بھی ہو سکتی ہے۔“ (بہار شریعت، حصہ: ۱۶، ص ۲۳۳، ۲۳۵، قاروقیہ بکڈ پ، دہلی)

مجلس ذکر شہادت:

حضرت صدر الشریعہ اعظمی رحمۃ اللہ علیہ ماہ محرم شریف کی مجالس کے بارے میں رقم طراز ہیں:

”عشرہ محرم میں مجلس منعقد کرنا اور واقعات کربلا بیان کرنا جائز ہے، جبکہ روایات صحیح بیان کی جائیں۔ ان واقعات میں صبر و تحمل، رضا و تسلیم کا مکمل درس ہے اور پابندی احکام شریعت و اتباع سنت کا زبردست عملی ثبوت ہے کہ دین حق کی حفاظت میں تمام اعزہ و اقربا، رفقاء اور خود اپنے کورا و خدا میں قربان کیا اور جزع و فزع کا نام بھی نہ آنے دیا۔ مگر اس مجلس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا بھی ذکر خیر ہو جانا چاہئے تاکہ اہل سنت اور شیعوں کی مجالس میں فرق و امتیاز رہے۔“ (بہار شریعت، حصہ: ۱۶، ص ۲۳۷)

تعمیر داری:

دسویں محرم میں برصغیر ہندوپاک و بنگلہ دیش میں یادگار امام کے نام پر تعویہ داری کی جو رسم جاری ہے وہ انتہائی غلط شکل اختیار کر گئی ہے۔ مقامات مقدسہ اور روضہ امام عالی مقام کا محض منج نقشبنا کر بطور یادگار رکھا جاتا تو اس میں کوئی حرج نہ تھا۔ جیسے کہ کعبہ معظمہ اور روضہ رسول کے نقشے ہم بتاتے

اور گھروں میں تم کار کھتے ہیں۔ مگر افسوس! عقیدت کے غلو نے تعزیہ کو مایہ و بدعات بنا کر رکھ دیا۔ حتیٰ کہ اب تو روضہ امام کا صحیح نقشہ بھی باقی نہ رہا۔ طرح طرح کی نئی تراش خراش نے تعزیہ کو ایک نئے نقشے میں تبدیل کر دیا ہے، لہذا اب حد سے تجاوز کی بنیاد پر اس کو کسی طرح جائز نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اس سلسلے میں جو بے راہ رویاں درآئی ہیں ان کو حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمہ نے اس طرح بیان کیا ہے:

”تعزیہ داری کے واقعات کربلا کے سلسلے میں طرح طرح کے ڈھانچے بناتے اور ان کو حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے روضہ پاک کی شبیہ کہتے ہیں۔ کہیں تخت بنائے جاتے ہیں، کہیں ضریح (قبر) بنتی ہے اور علم اور شہدے لگائے جاتے ہیں۔ ڈھول تاشے اور قسم قسم کے باجے بجائے جاتے ہیں۔ تعزیوں کا بہت دھوم دھام سے گشت ہوتا ہے۔ آگے پیچھے ہونے میں جاہلیت کے سے جھگڑے ہوتے ہیں، کبھی درخت کی شاخیں کاٹی جاتی ہیں، کہیں چوہرے کھدوا دیے جاتے ہیں۔ تعزیوں سے غنیمت مانی جاتی ہیں، سونے چاندی کے علم چڑھائے جاتے ہیں، ہار پھول ناریل چڑھاتے ہیں، وہاں جوتے پہن کر جانے کو گناہ جانتے ہیں، بلکہ اس شدت سے منع کرتے ہیں کہ گناہ پر بھی ایسی ممانعت نہیں کرتے۔ چھتری لگانے کو بہت برا جانتے ہیں۔ تعزیوں کے اندر دو مصنوعی قبریں بناتے ہیں، ایک پر بزرگ خلاف اور دوسرے پر سرخ خلاف ڈالتے ہیں، بزرگ خلاف والی کو حضرت سیدنا امام حسن رضی اللہ عنہ کی قبر اور سرخ خلاف والی کو حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کی قبر یا شبیہ قبر بتاتے ہیں اور وہاں شربت، مالیدہ وغیرہ پر فاتحہ دلاتے ہیں۔ یہ تصور کر کے کہ حضرت امام عالی مقام کے روضہ اور مواجد اقدس میں فاتحہ دلا رہے ہیں، پھر یہ تعزیے دسویں تاریخ کو مصنوعی کربلا میں لے جا کر دفن کرتے ہیں۔ گویا یہ جنازہ تھا جسے دفن کر آئے، پھر تیجہ، دسواں، چالیسواں سب کچھ کیا جاتا ہے اور ہر ایک خرافات پر مشتمل رہتا ہے۔

حضرت قاسم رضی اللہ عنہ کی مہندی نکالتے ہیں گویا ان کی شادی ہو رہی ہے اور مہندی رچائی جائے گی۔

اور اس تعزیہ داری کے سلسلے میں کوئی پیک بننا ہے جس کے کمر سے ٹھگر بندھے ہوتے ہیں گویا حضرت امام عالی مقام کا قاصد اور ہرکارہ ہے جو یہاں سے خط لے کر ابن زیاد یا یزید کے پاس جائے گا، وہ ہرکاروں کی طرح بھاگا بھاگا پھرتا ہے۔

کسی بچہ کو فقیر بنایا جاتا ہے، اس کے گلے میں جھولی ڈالتے اور گھر گھر اس سے بھیک منگواتے

ہیں۔

کہیں سقہ (جھنڈی) بنایا جاتا ہے۔ چھوٹی سی منگ اس کے کندھے سے لگتی ہے، گویا یہ دریائے فرات سے پانی بھر کر لائے گا۔ کسی علم پر منگ لگتی ہے اور اس میں تیر لگا ہوتا ہے۔ یہ حضرت عباس علم بردار ہیں کہ فرات سے پانی لا رہے ہیں اور یزیدیوں نے منگ کو تیر سے چھید دیا ہے۔ اس قسم کی بہت سی باتیں کی جاتی ہیں، یہ سب لغو خرافات ہیں۔ ان سے ہرگز سیدنا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ خوش نہیں ہوں گے۔

یہ تم خود غور کرو کہ انہوں نے احیائے دین و سنت کے لئے یہ زبردست قربانیاں دیں اور تم نے محاذ اللہ اس کو بدعات کا ذریعہ بنالیا۔

بعض جگہ اس تعزیہ داری کے سلسلے میں براق بنایا جاتا ہے، جو عجیب قسم کا عجمہ ہوتا ہے کہ کچھ حصہ انسانی شکل کا ہوتا ہے اور کچھ حصہ جانور کا سا، شاید یہ حضرت امام عالی مقام کی سواری کے لئے ایک جانور ہوگا۔

کہیں ڈنڈل بنتا ہے اور کہیں بڑی بڑی قبریں بنتی ہیں۔ بعض جگہ آدمی ریچھ، بندر، لنگور بننے میں اور کودتے پھرتے ہیں، جن کو اسلام تو اسلام انسانی تہذیب بھی جائز نہیں رکھتی۔ ایسی بری حرکت کو اسلام ہرگز جائز نہیں رکھتا۔ افسوس! کہ محبت اہل بیت کرام کا دعویٰ اور ایسی بے جا حرکتیں۔ یہ واقعہ تمہارے لئے نصیحت تھا اور تم نے اس کو کھیل تماشا بنالیا۔

اسی سلسلے میں نوحدہ ماتم بھی ہوتا ہے اور سینہ کو بی ہوتی ہے۔ اتنے زور زور سے سینہ کو نچتے ہیں کہ دم ہو جاتا ہے۔ سینہ سرخ ہو جاتا ہے بلکہ بعض جگہ زنجیروں اور چھریوں سے ماتم کرتے ہیں کہ سینے سے خون بہنے لگتا ہے۔

تعزیوں کے پاس مرثیہ پڑھا جاتا ہے اور تعزیہ جب گشت کو لگتا ہے اس وقت بھی اس کے آگے مرثیہ پڑھا جاتا ہے۔ مرثیہ میں غلط واقعات لکھ کئے جاتے ہیں۔ اہل بیت کرام کی بے حرمتی اور بے مبری اور جزع و فزع کا ذکر کیا جاتا ہے اور چونکہ اکثر مرثیہ رنقصیوں کے ہی ہیں، بعض میں تمہارا بھی ہوتا ہے، مگر اسے رو میں سنی بھی بے تکلف پڑھ جاتے ہیں اور انہیں اس کا خیال بھی نہیں ہوتا کہ کیا پڑھ رہے ہیں۔ یہ سب ناجائز اور گناہ کے کام ہیں۔

اعمال غم کے لئے سر کے بال بکھیرتے ہیں، کپڑے پھارتے اور سر پر خاک ڈالتے اور بھوسا اڑاتے ہیں۔ یہ بھی ناجائز اور جاہلیت کے کام ہیں۔ ان سے بچنا بہت ضروری ہے۔ احادیث میں ان سب کی ممانعت آئی ہے۔ مسلمانوں پر لازم ہے کہ ایسے امور سے پرہیز کریں اور ایسے کام کریں جن سے اللہ و رسول ﷺ راضی ہوں کہ یہی نجات کا راستہ ہے۔

تعزیموں اور علم کے ساتھ بعض لوگ لنگرتے ہیں۔ یعنی روٹیاں یا بسکٹ اور کوئی چیز اونچی جگہ سے پھینکتے ہیں۔ یہ ناجائز ہے کہ رزق کی سخت بے حرمتی ہوتی ہے۔ یہ چیزیں کبھی تالیوں میں بھی گرتی ہیں اور اکثر لوٹنے والوں کے پاؤں کے نیچے بھی آتی ہیں اور بہت کچھ کھل کر ضائع ہوتی ہیں۔ اگر یہ چیزیں انسانیت کے طریق پر فقرا کو تقسیم کی جائیں تو بے حرمتی بھی نہ ہو اور جن کو دیا جائے انہیں فائدہ بھی پہنچے مگر وہ لوگ اس طرح لٹانے کی کو اپنی نیک نامی تصور کرتے ہیں۔ (بہار شریعت، حصہ ۱۶، ص ۲۳۷، ۲۳۸)

دیکھا آپ نے بارگاہِ رضا کے اس پروردہ اور فیض یافتہ نے کیا بے ہاک قلم چلایا اور دونوں فیصلہ سنایا ہے۔ نہ انہوں کی پروا کی ہے نہ غیروں کا خوف کھایا ہے۔ سچے عالمِ دین کا یہی شیوہ ہوتا ہے۔ اب ذرا مجددِ ملت مصلح امت سرکار اعلیٰ حضرت امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ العزیز کے ارشادات و فتاویٰ بھی تعزیم و متعلقات تعزیم کے بارے میں ملاحظہ کریں کہ وہ درودِ مندرست، قوم کی فلاح و بہبود کے لئے کیا کیا اقدام فرماتے ہیں اور بدعات و خرافات پر کیسی کاری ضرب لگاتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

”تعزیم کی اصل اس قدر تھی کہ روضہ پر نور حضور شہداء و مظلوموں کا حسین ہمیدہ ظلم و جفا صلوٰۃ اللہ تعالیٰ و سلام علیہ جہدِ الکریم و علیہ کی صحیح نقل بنا کر بہ نیتِ تبرک، مکان میں رکھنا، اس میں شرماء کوئی حرج نہ تو کہ تصویر، مکانات وغیرہ ہر غیر جاندار کی بنانا رکھنا سب جائز۔ اور ایسی چیزیں کہ معظمان دین کی طرف منسوب ہو کر عظمت پیدا کریں ان کی امثال (شکلیں) بہ نیتِ تبرک پاس رکھنا قطعاً جائز جیسے صد ہا سال سے طبیبہ بعدِ طبیبہ (یکے بعد دیگرے) احمد دین و علمائے معتمدین فطین شریف حضور سید المظلومین ﷺ سے نقشے بناتے اور ان کے فوائد جلیلہ و منافع جزیلہ میں مستقل رسالے تصنیف فرماتے ہیں، جسے اشہد (شبیہ) ہو امامِ ملائمہ تمسانی کی فتح المتعالم وغیرہ مطالعہ کرے۔ مگر جہاں بے غرور (بے عقل جاہلوں)۔ اس اصل جائز کو بالکل نیست و نابود کر کے صد ہا خرافات تراشیں کہ شریعتِ مطہرہ سے الامان الامان صدائیں آئیں۔

اول تو نقش تعزیم میں روضہ مبارک کی نقل ملحوظ نہ رہی۔ ہر جگہ نئی تراش، نئی گڑھت، جسے اس نقل سے کچھ علاقہ نہ نسبت، پھر کسی میں پریاں، کسی میں براق کسی میں اور بیہودہ طم طراق (دھوم دھام) پھر کوچہ بہ کوچہ، دشت بہ دشت، اشاعت غم کے لئے ان کا گفت اور ان کے گرد سینہ زنی اور ماتم سازی کی شور انگشتی۔ کوئی ان تصویروں کو جھک جھک کر سلام کر رہا ہے، کوئی مشغول طواف، کوئی سجدے میں گرا ہے، کوئی ان مایہ بدعات (سامان بدعات) کو معاذ اللہ جلوہ گاہ حضرت امام علی جہد و علیہ الصلوٰۃ والسلام سمجھ کر اس اندک بخشی سے مرادیں مانگتا، ختمیں مانتا ہے، حاجت روا جانتا ہے۔ پھر باقی، تماشے، ہائے، تماشے، مردوں عورتوں کا راتوں کو میل (اختلاط) اور طرح طرح کے بیہودہ کھیل ان سب پر طرہ ہیں۔ غرض عشرہ عرم الحرام کا اگلی شریعتوں سے ملکی شریعت پاک تک نہایت باہرکت و کل عبادت ٹھہرا ہوا تھا۔ ان بیہودہ رسوم نے جاہلانہ اور فاسقانہ میلوں کا زمانہ کر دیا۔ پھر وہاں ابتداء (بدعت نکالنے کے وہاں) کا وہ جوش ہوا کہ خیرات کو بھی بطور خیرات نہ رکھا۔ ریادتنا خرملائیہ ہوتا ہے۔ پھر وہ بھی نہیں کہ سیدھی طرح جتنا جوں کو دیں بلکہ چھتوں پر بیٹھ کر پھینکیں گے، روٹیاں زمین پر گر رہی ہیں، رزق الہی کی بے ادبی ہوتی ہے، پیسے ایتے ہیں، مگر کرغائب ہوتے ہیں، مال کی اضاعت (برہادی) ہو رہی ہے مگر نام تو ہو گیا کہ فلاں صاحب لنگرتا رہے ہیں۔

اب بہارِ عشرہ کے پھول کھلے، تماشے باجے بچتے چلے، طرح طرح کے کھیلوں کی دھوم، بازاری عورتوں کا ہر طرف جھوم، شہوانی میلوں کی پوری رسوم، جشن یہ کچھ اور اس کے ساتھ خیال وہ کچھ کہ گویا یہ ساختہ تصویریں یعنی حضرات شہداء رضوان اللہ علیہم اجمعین کے جنازے ہیں۔ (پھر) کچھ نوح اتار، باقی تو زنا زدن کر دیے۔ یہ ہر سال اضاعت مال (مال ضائع کرنے) کے جرم و وہاں جداگانہ رہے۔ اللہ تعالیٰ صدقہ، حضرات شہدائے کربلا علیہم الوضوان و انشاء کا ہمارے بھائیوں کو نیکیوں کی توفیق بخشے اور بری باتوں سے توبہ عطا فرمائے۔ آمین۔

اب کہ تعزیم داری اس طریقہ نامرضیہ (ناپسندیدہ طریقہ) کا نام ہے، قطعاً بدعت و ناجائز و حرام ہے۔ ہاں اگر اہل اسلام صرف جائز طور پر حضرات شہدائے کرام علیہم الرضوان السلام کی ارواح طیبہ کو ایصالِ ثواب کی سعادت پر اقتضار (اکتفا) کرتے تو کس قدر خوب و محبوب تھا۔ اور اگر نظر شوق و محبت میں نقل روضہ انور کی بھی حاجت تھی تو اسی قدر جائز پر قاعدت کرتے کہ صحیح نقل کو بغرض تبرک و زیارت اپنے

مکانوں میں رکھتے اور اشاعت غم و تصنع الم ولو حذنی و ماتم کنی دو دیگر امور ضعیفہ و بدعات قبیحہ سے بچتے۔ اس قدر میں بھی کوئی حرج نہ تھا۔ مگر اب ایسی نقل میں بھی اہل بدعت سے ایک مشابہت اور قریب داری کی تہمت کا خدشہ اور آئندہ اپنی اولاد یا اہل اعتقاد (مقلدین) کے لئے اٹلائے بدعات (بدعات میں مبتلا ہونے) کا اندیشہ ہے اور حدیث میں آیا: **النِّسْوَامُ وَاصِعُ النَّهْمِ** (تہمت کی جگہوں سے بچو) اور واروہو ((مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَلَا يَفْقُ مَوَاقِفَ النَّهْمِ)) (جو اللہ اور آخرت کے دن پر ایمان رکھتا ہے اس کو چاہئے کہ تہمت کی جگہوں پر کھڑا بھی نہ ہو) لہذا روضہ اقدس حضور سید الشہداء کی ایسی تصویر بھی نہ بنائے بلکہ صرف کاغذ کے گچ نقشے پر قناعت کرے اور اسے بہ صد تکرار بے آمیزش منہیات (ممنوع کاموں کی آمیزش کے بغیر) اپنے پاس رکھے، جس طرح حرمین مکتبہ من سے کعبہ معظمہ اور روضہ عالیہ کے نقشے آتے ہیں، یا دلائل الخیرات شریف میں قبور پر نور کے نقشے لکھے ہیں۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد ۹، صفحہ ۳۶، ۳۵، رضا اکیڈمی بمبئی)

ماہ محرم خاص کر دسویں محرم میں مسلمانوں کو کیا کرنا چاہئے اس پر روشنی ڈالتے ہوئے امام احمد رضا قدس سرہ اپنے فتاویٰ میں ارشاد فرماتے ہیں:

”مسلمانوں کو ان ایام میں صدقات و خیرات، مبرات و حسنت کی کثرت چاہئے۔ خصوصاً روز عاشورا کا کہ سال بھر کے روزوں کا ثواب اور ایک سال گزشتہ کے گناہوں کی معافی ہے۔ کما جبت فی الحدیث الصحیح۔ (جیسا کہ حدیث صحیح سے ثابت ہے) اور بہتر یہ ہے کہ نویں دسویں دونوں کا روزہ رکھے۔ یہ محرم الحرام کے مبارک ماہ میں بدعات و خرافات کے خلاف امام احمد رضا قادری محدث بریلوی کا قلمی جہاد ہے۔ اسے وہ لوگ بھی پڑھیں اور حقیقت کا اعتراف کریں جو امام احمد رضا قدس سرہ کے بارے میں غلط فہمیوں کے شکار ہیں اور اس مجدد برحق کے خلاف غلط پروپیگنڈے بھی کرتے پھرتے ہیں۔ کیسی بچی، سیدی باقی اس امام برحق نے کہی ہیں۔ ان کو بار بار پڑھنا چاہئے اور اس کے مطابق عمل بھی کرنا چاہئے۔

دوسری اور آخری قسط

## تحقیق و ما اہل بہ لغیر اللہ

علامہ ابوالحسن محمد خرم رضا قادری حفظہ اللہ تعالیٰ

ضروری نوٹ! اس مضمون کی قسط اول کلمہ حق شمارہ نمبر ۱ میں شائع ہو چکی ہے۔  
مندرجہ بالا عبارت جو کہ غیر مقلدین کے امام نے نقل کی اس سے واضح ہو گیا کہ ”اہل“ کا معنی صرف جانور پر کسی کا نام لینا نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب جانور کو مخلوق کا نام لے کر ذبح کرنا ہے حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ذبح کیلئے ”معلون“ کا صیغہ استعمال کیا ہے جس سے واضح ہے کہ اہل کا مفہوم بھی ”ذبح کرنا ہے معلوم ہوا کہ غیر اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کرنا حرام ہے۔ اگر کسی چیز پر مخلوق کا نام آجائے مثلاً میری گائے، تمہاری بکری، دانا صاحب کا دنبہ، حضرت خولبہ کا مینڈھا، حضور غوث پاک کی گائے، امام صاحب کی بھینس وغیرہ تو یہ درست ہے کیونکہ مخلوق کا نام آنے سے چیز حرام نہیں ہوتی قرآن پاک میں بھی مثال موجود ہے ”عظمہ القوم“ ”قوم کی بکریاں“ الانبیاء 78 ترجمہ مولوی جو ناگزہمی غیر مقلد مطبوعہ المدینہ المنورہ ۱۳۲۱ھ ہجری۔  
قرآن مجید کی سورتوں پر غیر اللہ کے نام آتے ہیں مثلاً بقرہ، نساء، آل عمران، نمل، نحل، الناس وغیرہ صحابہ کرام علیہم الرضوان نے تدوین قرآن کے وقت ان اسماء کو اسی طرح برقرار رکھا اگر وہ اس موقف کے مخالف ہوتے تو ضرور ترمیم کر دیتے۔

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان کرتے ہیں میں رسول اللہ ﷺ کی معیت میں ایک انصاری خاتون کے پاس گیا۔ فذبحتم لہ شاة (ترمذی 1211) تو اس نے آپ کے لئے بکری ذبح کی۔  
حضور اکرم ﷺ حضرت صدیق اکبر اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما ایک صحابی حضرت ابوالہشیم

کے پاس گئے تو انہوں نے آپ کے لئے بکری ذبح کی (مسلم 85/2، ترمذی 60/2 مشکوٰۃ 368) حضرت عبداللہ بن رواحہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک بکری رسول اللہ ﷺ کیلئے نامزد کر رکھی تھی اور اپنی لوطی کو وصیت فرمائی تھی کہ اسکی خوب نگہبانی کرے چنانچہ جب بھی آپ بکریوں کے پاس آتے تو اسے دیکھتے حتیٰ کہ وہ بکری خوب موٹی اور فربہ ہوگئی۔ (کتاب الآثار باب الایمان رقم الباب 112، رقم الحدیث 368)

درج بالا جانور، صحابہ کرام علیہم الرضوان نے حضور اکرم نور مجسم ﷺ کے لئے اور آپ کی مہمان نوازی کیلئے آپ کے سامنے ذبح کئے اور انکی نسبت حضور اکرم نور مجسم ﷺ کی طرف بھی کی۔ لیکن آپ نے اسکو حرام اور شرک وغیرہ نہیں کہا جس سے واضح ہے کہ غیر اللہ کا نام آنے سے جانور حرام نہیں ہوتا۔ کیونکہ اسے ذبح فقط اللہ کے نام پر کیا گیا محض یہ کہہ دینے سے کہ ”یہ جانور فلاں بزرگ کیلئے ہے“ تو حرمت وارد نہیں ہو جاتی اسی طرح صحابہ کرام علیہم الرضوان مسجد نبوی کو رسول اللہ ﷺ کی مسجد کہا کرتے تھے (بخاری 57/1، مسلم 201/1، ترمذی 73/1 مسند احمد 24351) بلکہ امام بخاری نے تو باب باندھا ہے ”حل یتھل مسجد بنی فلان (حدیث نمبر 416) کیا بنو فلاں کی مسجد کہا جائے جس طرح اہل اسلام دور رسالت علیہ التحیۃ والثناء سے مساجد کے نام غیر اللہ کے نام پر رکھتے آئے ہیں مسجد قبلتین، مسجد قباء، جمعہ، قاطمہ، اجابہ، ذوالخلیہ وغیرہ۔ کیا بزرگوں کی طرف نسبت کئے جانے والے جانوروں کو حرام کہنے والے اور امت پر شرک و بدعت کے خالمانہ فتوے لگانے والے کیا اوپر بیان کی گئی مساجد کو بھی اپنے فتوے کی زد میں لانے کی ناپاک کوشش کریں گے؟

جب کے منکرین کا اپنا دامن بھی اس قسم کے عمل سے بھرپور ہے مثلاً مسجد ابراہیم مسجد القادسیہ، مسجد الحمدیث، بادشاہی مسجد، فیصل مسجد، مسجد شہداء، بلال مسجد، مکس جمیل، آسٹریلیا مسجد، جامعہ حفصہ، لال مسجد وغیرہ

اتنی نہ بڑھا پا کئی دامن کی حکایت وہ تیرگی جو میرے نامہ سیاہ میں تھی تیری زلف میں پہنچی تو حسن کہلائی

اگر پھر بھی فتویٰ لگانے سے باز نہ آئیں تو ان تمام مساجد کے نام غیر اللہ سے منسوب کرنا ترک کر دیں اور غیر اللہ سے چندہ بھی نہ مانگا کریں۔ حضرت سیدنا فاروق اعظم دعا کرتے تھے ”اے اللہ مجھے اپنے راستے میں شہادت عطا فرما اور میری موت اپنے رسول ﷺ کے شہر میں بنا (بخاری 1/254، 266) زمینوں اور آسمانوں کی ملکیت تو اللہ کیلئے ہے لیکن حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ مدینہ المنورہ کو رسول کا شہر (ﷺ) کہہ رہے ہیں اب کوئی بتائے کہ جو توحید سیدنا عمر فاروق کو سمجھا آئی آج کے کسی جعلی توحید پرست کو آسکتی ہے قطعاً نہیں تو ثابت ہوا کہ شہر پر رسول پاک کا نام آنا حقیقتاً نہیں مجازاً ہے اور یہ جائز ہے کوئی شرک و بدعت و حرام قطعاً نہیں ہے ورنہ سیدنا فاروق اعظم کبھی یوں نہ فرماتے حضرت سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کچھ لوگوں کو مسجد عشار میں دو رکعت پڑھنے کی تاکید کی تھی اور یہ بھی کہا تھا کہ نماز پڑھنے کے بعد یہ بھی کہنا حدیث لابی ہریرہ یہ دو رکعت ابو ہریرہ کیلئے ہیں۔ (سنن ابوداؤد جلد 2 صفحہ 236) یعنی انکا ثواب ابو ہریرہ کو پہنچے۔

جنت و عرش و آسمانوں پر نام محمد ﷺ:

اللہ نے اپنے محبوب کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اسم گرام ساق عرش، آسمانوں، جنت کے ہر محل حوروں کے گلے پر، جنت کے درختوں کے پتوں پر، شجر طوبی کے پتوں پر، سدرۃ المنتہی کے پتوں پر، پردوں کے کناروں پر اور ملائکہ کی آنکھوں کے درمیان لکھا ہے۔ (المواہب اللدنیہ 186/1 قال الزرقانی فی شرح درود ابن عساکر۔ جمع الوسائل 226/2)

امام الوہابیہ ابن تیمیہ نے بھی اس سے ملتی جلتی روایت لکھی ہے فتاویٰ ابن تیمیہ (150/2) جو کہتے ہیں غیر اللہ کا نام آنے سے چیز حرام ہو جاتی ہے اسکے فتویٰ کے مطابق ان پر جنت بھی حرام ہوگئی۔ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیک وسلم اُمّ سعد (سعد کی ماں) کا انتقال ہو گیا پس ان کیلئے کون سا صدقہ افضل ہے آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا پانی۔ پس سعد نے کنواں کھدوایا اور کہا یہ کنواں سعد کی ماں کیلئے ہے حدیث لائم

سعد (سنن ابوداؤد 236/1، مسند احمد 285/5، 7/6، 22826، 24346، سنن الکبریٰ 185/4، سنن الکبریٰ للنسائی 112/4، طبرانی کبیر 6493، طبرانی کبیر 21/6، رقم 5283 تاریخ

دمشق لابن عساكر 248/1، سنن سعيد بن منصور 124/1 طبقات الکبریٰ لابن سعد 615/3، مصنف ابن ابی شیبہ 232/8، سنن نسائی 133/2 مشکوٰۃ صفحہ 169 مرآۃ 104/3 تیسیر الباری 22/4 (اشارہ) مفت روزہ الاعتصام صفحہ 14 جلد 32 شمارہ 13-12، 24-17 اکتوبر 1980) معجم الاوسط 8061 ابن خزیمہ 2497 ابن ماجہ 3684 ابن حبان 3347، مستدرک حاکم 414/1۔ نیل الاوطار 106/6۔ شرح الصدور صفحہ 128) اس حدیث پاک کی بعض روایات میں یہ اضافہ بھی ہے کہ اسکے راوی حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث سناتے وقت اپنے شاگردوں سے فرمایا تھا "قتلک ستایہ آل سعد بالمدينه" (مسند احمد 5/285، 7/6)

مدینہ شریف میں ستایہ آل سعد کے نام سے جو کھیل ہے یہ دراصل وہی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سعد نے اپنی والدہ کی طرف سے جو کھانا وقف کیا تھا وہی "ستایہ آل سعد" کے نام سے بھی مشہور تھا حضرت حسن بصری کی اس شہادت کے بعد ظاہر ہے کہ اس حدیث پاک کا استنادی درجہ کچھ اور بڑھ رہا ہے (من وعین از تحقیق مسئلہ ایصال ثواب مولفہ منکور احمد نعمانی دیوبندی صفحہ 18 مکتبہ الفرقان)

اس سے معلوم ہوا کہ کوئی چیز سامنے رکھ کر ایصال ثواب کرنا بھی درست ہے کیونکہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے اشارہ قریب کا لفظ استعمال کرتے ہوئے فرمایا حدیث ماثم سعد اور یہ بھی ثابت ہوا کہ کسی چیز پر میت یا کسی کا بھی نام آجانے سے وہ چیز حرام نہیں ہو جاتی کیونکہ ایک برگزیدہ صحابی رضی اللہ عنہ نے اس کنویں کو اپنی ماں کے نام سے منسوب کیا تھا جو آج تک اُم سعد ہی کے نام سے مشہور ہے اور اگر غیر کا نام آجانے سے کوئی چیز حرام ہو جاتی تو نبی اکرم نور مجسم ﷺ بھی اسکو حرام قرار دے دیتے ثابت ہوا کہ حضور اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تصدیق شدہ عمل اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کی فکر کے سامنے جو بھی فکر اسکے مخالف میں پیش کی جائے مردود ہے مردود ہے چاہے وہ کتنے ہی بڑے مفسر کی ہو محدث کی ہو یا فقیہ کی (جبکہ منکرین ایسی کوئی مثال اہلسنت کے بزرگوں کی طرف سے پیش کرنے سے قاصر ہیں) برصغیر میں نجدیت کا جج بونے والے اسماعیل دہلوی قاتل بالا کوٹ نے بھی صراط مستقیم صفحہ 63 پر مندرجہ بالا حدیث نقل کی ہے ایصال ثواب ثابت کرنے کیلئے مولوی

ظلیل احمد سہارنپوری انصطوی لکھتے ہیں "یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ مالی عبادات کا ثواب مردوں کو پہنچتا ہے۔ اہل سنت کا اس بات پر اجماع ہے" (بذل المجہود 59/3) منکرین ایصال ثواب مندرجہ بالا حوالہ جات کو بار بار پڑھیں اور اس بات کا اندازہ لگائیں کہ ان کا یہ کہنا "اوجی یہ تو بریلوی مولویوں کے کھانے پینے کے چکر ہیں" اسکی زد میں کون کون آتا ہے؟

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے "انما الصدقات للفقراء والمساكين (توبہ 60)" کہ صدقات فقراء، مساکین وغیرہ کیلئے ہیں یہاں صدقات کی فقراء و مساکین کی طرف نسبت ہو رہی ہے، حج خاص عبادت خدا ہے قرآن پاک میں حج کی نسبت بیت اللہ خانہ کعبہ کی طرف کی گئی ہے "فمن حج الیہ" نماز عیدین نماز جمعہ، نماز جنازہ، نماز خسوف، نماز فجر، نماز ظہر، نماز عصر، نماز مغرب، نماز عشاء وغیرہ میں نماز کی نسبتیں غیر خدا کی طرف ہیں، روزے رمضان کے، زکوٰۃ سونے کی، زکوٰۃ چاندی کی، زکوٰۃ مال کی، زکوٰۃ گایوں کی، زکوٰۃ بکریوں کی ان تمام عبادتوں کی نسبتیں غیر خدا کی طرف ہیں حضور اکرم ﷺ نے حضرت قہان بن مالک رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرمایا "ایمن تحب ان اصلی لک" تم کہاں پسند کرتے ہو کہ میں تمہارے لئے نماز پڑھوں (بخاری، کتاب الصلوٰۃ حدیث نمبر 416)

اب اللہ کے محبوب ﷺ نماز کی نسبت اپنے غلام کی طرف فرما رہے ہیں جبکہ نماز تو اللہ کیلئے ہے قل ان صلاتی ونسکی وحیای ومماقی للرب العلمین (الانعام 162) تو معلوم ہوا کہ اس بات کے دو پہلو ہیں نماز عبادت تو اللہ کیلئے ہے لیکن حضور ﷺ اپنے غلام کی خواہش پوری کرنے کیلئے کہ وہ آپ کی جائے نماز کو مصلیٰ بنالیں اس سے خود جگہ کے متعلق پوچھ رہے ہیں کہ نماز تیرے لئے پڑھوں بالکل اسی طرح حضور غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایصال ثواب کیلئے جو چاہو یا بکرا ہو تو عبادت اللہ کیلئے کہ اللہ کی رضا کیلئے اسکا خون بہایا جائے مگر ثواب اسکا حضور غوث اعظم جیلانی رضی اللہ عنہ کیلئے۔

حضور اکرم نور مجسم ﷺ نے ارشاد فرمایا "احب الصیام الی اللہ صیام داؤد، احب الصلوٰۃ الی اللہ صلوٰۃ داؤد" اللہ کی بارگاہ میں سب روزوں سے محبوب داؤد علیہ السلام کا روزہ ہے اور اللہ کی

بارگاہ میں سب نمازوں سے محبوب داؤد علیہ السلام کی نماز ہے۔ (بخاری شریف 486/1 رقم 1131-3420 باب احب الصلوٰۃ الی اللہ صلوٰۃ داؤد احب الصیام الی اللہ صیام داؤد) کھانے پینے سے بدرجہا بہتر نماز، روزے پر غیر اللہ کا نام خود حضور ﷺ نے لے کر جائز قرار دیا ہے۔

کتب احادیث پر غیر اللہ کا نام آتا ہے۔ بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی، ابوداؤد، ابن ماجہ، موطا امام مالک مستدرک، مستدرک امام اعظم، مصنف عبدالرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، سنن دارقطنی، سنن داری، مستدرک ابویعلیٰ، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن حبان، مستدرک حیدری، مستدرک، مستدرک ابی نعیم، سنن ابی الجارود، سنن داری وغیرہ۔

عورتوں پر بھی غیر اللہ کا نام آیا ہے نہ ساء النبی، یا اخت ہارون وغیرہ۔ مکہ مکرمہ کے مشرک اپنے جانوروں کو بتوں کے نام پر نامزد کر کے چھوڑ دیتے تھے ان پر سوار ہونا، ان کا دودھ پینا اور انہیں ذبح کر کے کھانا حرام سمجھتے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کی تردید کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ”اللہ نے نہ کوئی بحیرہ مقرر کیا ہے نہ سائبہ اور وصیلہ اور نہ حام مگر یہ کافر اللہ پر جھوٹی تہمت لگا رہے ہیں اور ان میں سے اکثر بے عقل ہیں۔ (المائدہ 103، تفہیم القرآن للمولوی مودودی و حوالی ص 508-509 جلد اول)

غور کریں جب بحیرہ سائبہ وصیلہ اور حام جانوروں پر بتوں کا نام آنے سے یہ جانور حرام نہیں ہو جاتے تو بکرا، مرغی یا گائے وغیرہ پر اگر کسی اللہ کے پیارے کا نام آجائے تو وہ کیسے حرام ہو سکتے ہیں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”آپ فرمائیے لاؤ اپنے گواہ جو گواہی دیں کہ اللہ نے حرام کیا اسے (الانعام 50) مولوی احمد حسن دہلوی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ اپنے کلام کی تائید میں کوئی گواہ لائیں جو آن کر یہ کہہ دے کہ اللہ تعالیٰ نے بتوں کے نام کے جانوروں کو حرام کیا ہے (احسن التفسیر 214/2) ملا شوکانی غیر مقلد نے بھی تفسیر فتح القدیر 176/2 میں تقریباً یہی بات نقل کی ہے اللہ نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا ارشاد ربانی ہے ”نہیں مقرر کیا اللہ تعالیٰ نے بحیرہ اور نہ سائبہ اور نہ وصیلہ اور نہ حام (المائدہ 103) مندرجہ بالا آیت میں جو لفظ ”ما جعل“ استعمال ہو ہے اس کا ترجمہ

علامہ ابن حجر عسقلانی شافعی متولی 852 نے ”ما حرم“ کیا ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا (فتح الباری شرح صحیح بخاری 283/8) کھانے اور پانی پر بھی اللہ تعالیٰ نے غیر اللہ کے نام کا اطلاق کیا ہے فرمایا ”فانظر الی طعامک وشرابک“ اب پھر تو اپنے کھانے پینے کو دیکھ“ (البقرہ 259) حضور اکرم نور مجسم ﷺ نے ارشاد فرمایا ”میرے گھر اور میرے منبر کے درمیان کا حصہ جنت کے باغوں میں سے ایک باغ ہے اور میرا منبر میرے حوض پر ہے“ متفق علیہ

بخاری 399/1 رقم 1138، مسلم 111/2، رقم 1390، 1391، ترمذی 719/5، رقم 3915، 3916، سنن نسائی 35/2 رقم 695، سنن الکبریٰ للنسائی 257/1، رقم 774، 695، موطا امام مالک 463، 464، 198/1، مستدرک ابن حنبل 236/2، رقم 7222۔

حضور اکرم نور مجسم ﷺ نے ایک مینڈھا ذبح فرما کر ارشاد فرمایا یہ میری طرف سے اور میری امت میں سے اسکی طرف سے جس نے قربانی نہیں کی (ترمذی 278/1، ابوداؤد 32/2، رقم الحدیث 2810، 2436، مستدرک حاکم 362/3، مستدرک حاکم 229/4، سنن دارقطنی 284/4، زاد المعاد لابن قیم و حوالی 313/2) اللہ کے محبوب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک مینڈھا ذبح کر کے فرمایا اے اللہ اسکو (سیدنا مولانا) محمد ﷺ اور آل محمد ﷺ اور امت محمد ﷺ کی طرف سے قبول فرما (سنن ابوداؤد 30/2، رقم 2793، صحیح مسلم برقم 5091، مستدرک احمد 375/3، 78/6، رقم الحدیث 15086، 24996، شرح السنہ 357/4، سنن الکبریٰ بیہقی 286/9، مستدرک حاکم 94/3، سنن دارقطنی 285/4، ابن خزیمہ 2899، تاریخ ابن عساکر 14/3) مندرجہ بالا دونوں روایات میں اللہ کے محبوب علیہ السلام نے اپنی، اپنی اولاد اور اپنی امت کی طرف سے جانور کی نسبت فرمائی جو کہ جائز ہی جائز ثابت ہوئی مولیٰ علی رضی اللہ عنہ دو قربانیاں ایک اپنی طرف سے اور ایک اللہ کے محبوب علیہ السلام الصلوٰۃ کے وصیت فرمانے پر آپ ﷺ کی طرف سے کرتے تھے (سنن ابوداؤد 29/2، ترمذی 275/1، مشکوٰۃ صفحہ 128، مستدرک احمد 150/1، رقم الحدیث 1286، 1279، 843، مستدرک حاکم 230/6)

فدہ حنفی کی تصریح: صاحب ہدایہ علامہ ابوالحسن علی بن ابی بکر مرغینانی متونی 593 ہجری لکھتے ہیں

انسان اپنے عمل کا ثواب کسی دوسرے کو پہنچا سکتا ہے نماز یا روزہ یا صدقہ یا ان کے علاوہ جو عمل ہو "اہلسنت و جماعت کے نزدیک صحیح عمل ہے اسکے حاشیہ میں لکھا ہے معتزلہ (گمراہ فرقہ) نے تمام قسم کی عبادات کا ثواب مردوں کو پہنچنے کی مخالفت کی ہے دلیل کے طور پر حدیث پاک پیش کی ہے "نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دو مینڈھے سیاہ آنکھوں والے قربانی کئے ایک اپنی طرف سے اور دوسرا اپنی امت کی طرف سے" (ہدایہ 1/296)

جو لوگ ایصال ثواب کا انکار کرتے ہیں وہ یقیناً معتزلہ (گمراہ فرقہ) کے طریقہ پر ہیں۔ مندرجہ بالا براہین قاطعہ دلائل قاہرہ سے ثابت ہوا کہ و ما اهل بہ لغیر اللہ کا وہی ترجمہ درست ہے کہ حرام ہے وہ جانور جو غیر خدا کا نام لیکر ذبح کیا جائے (کنز الایمان) اگر وہ ترجمہ جو نام نہاد مترجمین نے کیا ہے کہ ہر وہ چیز جس پر خدا کے سوا کسی کا نام لے لیا جائے وہ حرام ہے تو پھر عقل و نقل کے بالکل خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ مندرجہ بالا 172 امور جو کہ قرآن و سنت اور تعامل صحابہ علیہم الرضوان سے ثابت ہیں انکو نفوذ باللہ حرام ماننا پڑھے گا جو کہ دین کی تعلیمات کو مسخ کرنے کے مترادف ہے جو عقل و دانش کے یکسر خلاف اور دین کے ساتھ بدترین مذاق ہے۔

اکفنا شراً المضلین یا کافی و صلی اللہ علی سیدنا و مولانا محمد الشافعی والہ حماء الدین الصافی امین والحمد للہ رب العلمین۔

رسول اللہ ﷺ کو بڑا بھائی اور اپنے جیسا بشر کہنے والوں کیلئے لمحہ فکریہ

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا ادب

ایک دفعہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے رسول اللہ ﷺ نے پوچھا:

أَنَا أَكْبَرُ أَوْ أَنْتَ؟..... "میں عمر میں بڑا ہوں یا تم بڑے ہو۔"

حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے عرض کیا:

أَنْتَ أَكْبَرُ وَأَكْرَمُ وَأَنَا أَسْنُ مِنْكَ۔

"آپ مجھ سے بڑے ہیں (مرتبے کے اعتبار سے) اور مجھ سے زیادہ معزز ہیں،

ہاں سن رسیدہ میں آپ سے زیادہ ہوں۔" (کنز العمال)

## پیغمبر اسلام ﷺ کی شانِ اقدس میں وہابیہ کے نام نہاد شیخ الاسلام کی سنگین گستاخی

﴿علامہ ابو الحسن محمد خرم رضا قادری حفظہ اللہ تعالیٰ﴾

غیر مقلدین (نام نہاد اہل حدیث) اور دیوبندی حضرات کی متفقہ شخصیت جو کہ جمہور اہل اسلام یعنی اہل سنت و جماعت کی نظر میں متنازع ترین شخصیت کی حیثیت رکھتی ہے یعنی محمد بن عبد الوہاب ممبئی نجدی کی مشہور کتاب اصول السلاطین و ادلتہا (دین کے تین اہم اصول) کے مطالعہ کے دوران جس سنگین گستاخی کو فقیر نے دریافت کیا آپ بھی اس گستاخی کو پڑھ کر نجدی فکر کا اندازہ کریں کہ جو حضور اکرم، نور مجسم، فخر بنی آدم ﷺ کے بارے میں اتنا گستاخانہ عقیدہ رکھتے ہیں وہ ان کی امت مرحومہ پر شرک کا فتویٰ لگاتے ہوئے کسی قسم کا تردد کیوں کریں گے جب کہ حضور اکرم ﷺ نے خود ارشاد فرمایا:

"وَاللّٰهُ مَا اخاف علیکم ان تشرکوا بعدی ولكن اخاف علیکم ان تسالسوا فیہا"۔ (بخاری البیہق ۱۳۳۳ مناقب ۳۵۹۶، مغازی ۳۰۳۲، رقائق ۴۰۸۵، جوض ۶/۲۳۲، ۶/۲۵۹۰، مسلم ۲۲۹۶) الرقم السلسل ۵۸۶۳، سنن ابوداؤد (۳۲۲۳) سنن نسائی ۱۹۵۴، شرح مشعل الآثار ۳۹۰۸، صحیح ابن حبان ۳۱۹۸، المعجم الکبیر ۱/۷۶۷، سنن الکبیر للبیہقی ۱۳/۱۳، شرح السنۃ ۳۸۱۳، الاحادیث الثانی ۲۵۸۳، مسند ابویعلیٰ ۱/۱۷۳۸، البعث والنشور صفحہ ۱۶۷، مسند احمد ۱۳۹/۱۳۳، ۱۷۳۳، مسند الحمادی ۵۵۸۰، جامع المسانید لابن جوزی ۵۳۷۹)۔

"اور بیشک اللہ کی قسم مجھے اس چیز کا خوف نہیں کہ تم میرے بعد مشرک ہو جاؤ گے بلکہ یہ کہ تم میرے بعد دنیا میں رقت کرو گے۔"

مزید آپ نے خبر غیب دیتے ہوئے ارشاد فرمایا:

حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے بیان فرمایا مجھے تم پر اس شخص کا ڈر ہے جو قرآن پڑھے گا جب اس پر قرآن کی رونق آجائے گی اور اسلام کی چادر اس نے اوڑھ لی ہوگی تو اسے اللہ ہر چاہے گا بہکا دے گا وہ اسلام کی چادر سے نکل جائے گا اور اسے پس پشت ڈال دے گا اور اپنے پڑوسی پر نکوار چلا نا شروع کر دے گا اور اس پر شرک کے طعنے مارے گا۔ راوی کہتے ہیں میں نے عرض کیا اے اللہ کے نبی ﷺ شرک کا زیادہ حقدار کون ہوگا جس پر شرک کی تہمت لگائی جائے گی یا شرک کی تہمت لگانے والا تو آپ ﷺ نے فرمایا بلکہ شرک کی تہمت لگانے والا شرک کا زیادہ حقدار ہوگا۔ (صحیح ابن حبان رقم الحدیث ۸۱، تفسیر ابن کثیر، جلد ۱، ص ۵۳۳، ابن ابی عاصم فی السنۃ ۱/۲۳۱ رقم ۳۳۔ مسند بزار ۴/۲۳۰ رقم ۹۳، تاریخ الکبیر للبخاری ۳/۳۰۱ رقم ۲۹۰، المعجم الکبیر للطبرانی ۲۰/۸۸ رقم ۱۶۹، مسند الشامیین ۲/۲۵۳ رقم ۱۳۹۱، مجمع الزوائد ۱/۱۸۸، شرح مشکل الآثار للطحاوی ۲/۳۲۳، جامع المسانید والسنن ۱۸۳۲، السلسلۃ الصحیحۃ للالبانی وحالبی ۳۲۰۱، کنز العمال رقم ۸۹۸۵، ضیائے حدیث نومبر ۲۰۰۹، ذوالحجہ ۱۴۳۰ھ، کشف الاستار عن زوائد المعجم للبخاری ۱/۹۹، رقم ۱۷۵، جامع الاحادیث الکبیر للسیوطی ۳/۱۳۱، رقم ۸۱۳۲، کتاب المعرفة والادب للسیوطی ۲/۳۵۸۔

وہابیہک فطہر۔ (المدثر: ۴)

اپنے اعمال کو شرک سے پاک کریں۔

- (۱) اصول الشکائیۃ وادلتها، ص ۳۲، مطبوعہ دار ابن حزم۔ ۲۰۰۱
- (۲) اصول الشکائیۃ وادلتها، ص ۲۳، مکتبہ دار طیبہ۔ ۲۰۰۷
- (۳) اصول الشکائیۃ وادلتها، ص ۳۹، مکتبہ المدینۃ الحمدی الحمدی القاہرہ۔ ۲۰۰۷
- (۴) اصول الشکائیۃ وادلتها، ص ۷۸، مکتبہ دار الفکر الشارحہ۔
- (۵) اصول الشکائیۃ وادلتها، ص ۱۶۶، مکتبہ دار الصلوۃ الامارات۔ ۲۰۰۹
- (۶) اصول الشکائیۃ وادلتها، مترجم صفحہ ۳۸، وزارت اوقاف حکومت سعودی عرب ۱۴۳۱ھ۔
- (۷) تیسرے اصول شرح ثلاثیۃ اصول للکتور عبدالحسن بن محمد تاسم امام وخطیب مسجد نبوی، ص ۱۷۲، مطبوعہ ریاض ۱۴۲۹ھ
- (۸) دین کے تین اہم اصول، ص ۲۳، مترجم محمد منیر سیالکوٹی مطبوعہ وزارت اوقاف حکومت سعودی

عرب، ریاض ۱۴۲۱ھ۔ ۱۹۹۱ء

مندرجہ بالا چھ عدولتہ جات میں "طہر اعمالک عن الشوک" کے الفاظ موجود ہیں جب کہ ۲ عدولتہ جات جو کہ وزارت اوقاف سعودی عرب کے مطبوعہ ہیں ان میں "اپنے اعمال کو شرک سے پاک کریں" کے معنی الفاظ موجود ہیں جب کہ دار الفکر یا ۲۰۰۵ محمد بن صالح العثیمین کی شرح اور وزارت اوقاف کے مترجم دیگر نسخے بھی موجود ہیں۔ یہ ہے نام نہاد جہادی امیر حمزہ وہابی کے شیخ الاسلام؟ غیر مقلدین وہابی نجدی حضرات جس کو شیخ الاسلام کہتے نہیں جھٹکتے وہ حضور اکرم نور مجسم سید الموحدین امام الانبیاء والمرسلین ﷺ کی شان میں کس قدر سنگین ترین گستاخی کا مرتکب ہو رہا ہے جو پاک طیب و طاہر مطاہر ہستی مومنین کو پاک کرنے والے بسز کچھ سم کی شان والے ہیں ان کو اگر یہ کہا جاتا کہ اپنے اعمال کو شرک سے پاک رکھیں تو بھی سخت بے ادبی تھی مگر یہ لکھنا کہ اپنے اعمال کو شرک سے پاک کریں کا مطلب تو نفوذ باللہ یہ لکھا ہے کہ آپ کے اعمال میں شرک پایا جاتا ہے نفوذ باللہ تو اپنے اعمال کو شرک سے پاک کریں۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ اللہ کے محبوب ﷺ تمام معصوموں کے سردار ہیں انبیاء کرام علیہم السلام بالاتفاق معصوم ہوتے ہیں اور سید المعصومین ﷺ تو پوری کائنات میں بالاتفاق توحید کے سب سے بڑے عارف ہیں ان کو اس طرح کے الفاظ کہنا یہ وہابی مذہب کے امام کی سخت جرات ہے۔ حال ہی میں غیر مسلموں کی بے ادبی و گستاخی کے واقعات منظر عام پر آئے تو ان کی وجہ بھی نام نہاد مسلمانوں کی حضور اکرم ﷺ کی شان میں گستاخیاں ہیں جو کہ غیر مسلموں کو یہ جرات دیتی ہیں کہ وہ ذمارک اور دیگر غیر مسلم ممالک اور کمپیوٹر (Face Book) پر سید عالم ﷺ کی شان میں گستاخی کریں۔ یہ توحید کی آڑ میں سخت توہین ہے۔ یہ توحید نہیں بلکہ سراسر توہین ہے۔

یہ عبارت مسلمانوں کی صفوں میں چھپی ہوئی کالی بھیڑوں کی نشاندہی کرتی ہے جو کلمہ کی آڑ میں سید العالمین ﷺ کی شان میں گستاخی کے مرتکب ہو رہے ہیں، غیر مسلموں کی حالیہ گستاخیوں کے رد عمل میں پاکستان میں جس جماعت نے "حرمت رسول پہ جان بچ کر بان ہے" کا نعرہ بلند کیا وہ بھی فکری طور پر محمد بن عبد الوہاب نجدی کو اپنا امام مانتی ہے یوں اس کے اس زہ کا پل بھی کھل گیا کہ یہ لوگ صرف نعروں کی حد تک حرمت رسول ﷺ پر قربان ہیں ورنہ کم از کم ستارخ امین عبد الوہاب نجدی اور دیگر گستاخوں کو ہی حرمت رسول ﷺ پر قربان کرتے۔ مولوی صلا، الدین یوسف جس کا تفسیری حاشیہ

سعودی حکومت مفت چھاپ کر تقسیم کر رہی ہے۔ یاد رہے وہابیوں کے نزدیک نبی علیہ السلام کی تعریف بشری ہی کرنی چاہئے اور اس میں بھی تخفیف کرنی چاہئے اسی صلاح الدین یوسف نے اپنے تفسیری حاشیہ میں محمد بن عبد الوہاب نجدی کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے "قرون اولی کے بہت بعد ایک مرتبہ پھر عرب میں شرک کے یہ مظاہر عام ہو گئے تھے جس کے لئے اللہ تعالیٰ نے مجدد الدعوة شیخ محمد بن عبد الوہاب کو توفیق دی انہوں نے درمیدہ کے حاکم کو اپنے ساتھ ملا کر قوت کے ذریعے سے ان مظاہر شرک کا خاتمہ فرمایا (حسن البیان، ص ۱۳۹۳، مطبوعہ شاہ فہد پرنٹنگ پریس، مدینہ منورہ ۱۳۲۱)۔ جب کہ اس کے برخلاف اللہ کے نبی علیہ السلام نے ارشاد فرمایا "یشک شیطان اس سے مایوس ہو گیا کہ جزیرۃ العرب میں اس کی عبادت کی جائے" (مسند احمد، رقم ۱۷۲۷۰، ۱۳۶/۳) (اسی مضمون کی روایت صحیح مسلم ۳۷۶/۲، جامع ترمذی ۱۶/۲، مسند احمد ۳۵۳/۳ پر بھی موجود ہے)۔ برصغیر کے غیر مقلدین نے نام نہاد شیخ الاسلام کے نام پر ریال بنورنے کے لئے مختلف کتب لکھی ہیں مثلاً "مسعود عالم ندوی" کی "محمد بن عبد الوہاب ایک مظلوم اور بدنام مصلح" مزید اس ریال خوری میں مندرجہ ذیل نجدی فکر کے عربی علماء بھی پیش پیش ہیں مثلاً ڈاکٹر محمد بن سعد کی کتاب "تاریخ وہابیت حقائق کے آئینے میں" اور چند سال قبل پاکستانی وہابیوں نے نجدیوں سے ریال بنورنے اور دیوبندیوں سے ریالوں کا جھگڑا سلجھانے کے لئے ایک کتاب لکھی جس کا نام "دعوة لامام محمد بن عبد الوہاب بین موبدھا ومعارضیہا فی شبہ القارة الهندیہ" مطبوعہ دار السلام، مصنف ابوالکرم بن عبد الجلیل۔ احمد عبدالغفور عطار نے بھی ایک کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب کے نام سے لکھی ہے جس کو پاکستان میں سعودی حکومت نے اپنے خرچہ پر چھپا کر مفت تقسیم کیا ہے۔ نیز دیوبندی عالم منکور احمد نعمانی نے بھی "شیخ محمد بن عبد الوہاب کے خلاف پروپیگنڈہ اور علمائے حق پر اس کے اثرات" لکھی ہے۔ وزارت اوقاف سعودی عرب نے صرف اس کتاب اصول اثنا عشر کو چھاپ کر مفت ہی تقسیم نہیں کیا بلکہ وہابی مذہب میں کتاب اصول اثنا عشر کی کیا اہمیت ہے اس کا اندازہ علیہ محمد سالم وہابی کی مندرجہ ذیل عبارت سے ہوتا ہے۔ عبدالعزیز بن عبد اللہ بن باز کے حالات رقم کرتے ہوئے لکھتے ہیں "شیخ (بن باز) نے مفتی محمد آل شیخ سے ایک مخصوص طریقہ سے تعلیم حاصل کی اور وہ طریقہ تھا تدریج کا اور اہم مضمون کو پہلے شروع کرنے کا چنانچہ سب سے پہلے عقیدے کی تعلیم حاصل کی اور ان کا آغاز کتاب "اصول اثنا عشر" سے کیا۔ اس کے بعد علی الترتیب کشف

الاشہات، کتاب التوحید اور العقیدۃ الوسطیہ پر مبنی" (امام محمد بن عبد الوہاب، دعوة وسیرت، صفحہ ۱۱، مفتی اعظم سعودی عرب بن باز، مطبوعہ وزارت اسلامی امور اوقاف ودعوة وارشاد مملکت سعودی عرب ۱۴۱۸ھ) جمہور اہل اسلام اہل سنت و جماعت پر شرک کا فتویٰ لگاتے لگاتے وہابی اس حد تک جا پہنچے ہیں کہ سید المصومین علیہ السلام کی بارگاہ اقدس و اطہرہ انور میں یوں سخت گستاخی کا ارتکاب کر بیٹھے ہیں اللہ تعالیٰ کی ذات کے بعد کائنات میں ہم پر سب سے زیادہ احسانات جس مبارک ذات کے ہیں ان سے محبت کے بجائے گستاخی یہ ظلم کی انتہا ہے

خالصو محبوب (علیہ السلام) کا حق حق یہی احسان کے بدلے عداوت کیجئے وہ حبیب پیارا تو عمر بھر کرے فیض وجود ہی سر بر سر ارے تجھے کھائے چہ ستر تیرے دل میں کس سے بخار ہے

میرا غیر مقلدین کو مشورہ ہے کہ وہ اپنے چوٹی کے امام سید ابوبکر غزنوی سابق وائس چانسلر اسلامیہ یونیورسٹی بہاولپور کی بات پر ہی عمل پیرا ہونے کی کوشش کریں وہ کہتے تھے "توحید سر اسرار ادب ہے شریعت سر اسرار ادب ہے" موعود ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ آدمی بے مہار ہو جائے، درسیاں پڑا بیٹھے، بے ادب اور گستاخ ہو جائے، اہل اللہ کی شان میں گستاخیاں کرے۔ محسنوں کا گریبان پھاڑے اور کبجے کہ توحید کے تقاضے پائے کر رہا ہوں، (ادب پہلا قرینہ ہے، صفحہ ۹) مزید لکھتے ہیں "قرآن مجید کے تیس پاروں میں کسی ہستی کا ادب و احترام ملحوظ رکھنے کی اہل قدر و شدت اور شرح و وسط سے متقین نہیں کی گئی جس قدر حضور اقدس علیہ السلام کا ادب و احترام ملحوظ رکھنے کی تلقین کی گئی ہے۔ یعنی تمہاری نمازوں اور روزوں کو لے کے میں کیا کروں اور تمہاری عبادت اور ریاضت سے مجھے کیا حاصل اگر میرے محبوب کی بارگاہ میں بات کرنے کا سلیقہ جمیں نہیں ہے۔ (ادب پہلا قرینہ ہے، صفحہ ۳۱-۳۲، مطبوعہ فاران اکیڈمی، اردو بازار لاہور)، جنوری ۱۹۹۵ء۔

حافظ عبدالستار حماد غیر مقلد لکھتے ہیں (منکرین حدیث) کا عقیدہ ہے کہ اطاعت صرف کتاب اللہ کی واجب ہے رسول اللہ علیہ السلام کی اطاعت منصب رسالت کے لحاظ سے کوئی ضروری نہیں ہے کہ اگر فیض صرف تبلیغ قرآن سے ادا ہو جاتا ہے اس کے بعد وہ عام انسانوں کی طرح ایک انسان ہوتا ہے راقعیدہ کی بنیاد و درحقیقت مقام نبوت اور حقوق نبوت سے تمام تر جہالت اور ناواقفیت ہے

(مختصر بخاری، ص ۵۱، مطبوعہ دار السلام، فروری ۲۰۰۱ء)

ہم اہل سنت و جماعت کو یہی گمان غیر مقلدین سے ہے کہ ظاہری طور پر اطاعت رسول ﷺ کا نام لے کر حضور اکرم نور مجسم ﷺ کو عام انسانوں کی طرح سمجھا جاتا ہے اور مقام نبوت ﷺ اور حقوق نبوت ﷺ سے تمام تر جہالت اور ناواقفیت کا ثبوت ابن عبد الوہاب کی مندرجہ بالا گستاخی سے عیاں ہے۔ غیر مقلدین کے مشہور امام ابراہیم میرسیا لکھتے ہیں: "جماعت اہل حدیث کے گستاخ ہیر و جوا اپنے مسلک کے مخالف علماء کو کوسنے میں خوب مشاق ہیں" پھر لکھتے ہیں "جن کی قرآن خوانی بھی درست نہیں"۔ انہی غیر مقلدین کے شیخ الاسلام اور مجتہد العصر کے بارے میں لکھتے ہیں "بنارس کے ایک اہل حدیث نماغلی طہ مولوی صاحب نے اپنا نام ظاہر کئے بغیر بوساطت دو طلباء ایک اعتراضی طویل مضمون بذریعہ دفتر اہل حدیث بھیجا۔ ان مولوی صاحب نے مرزائیوں (قادیانیوں) نیچریوں اور چکڑالویوں (نام کے اہل قرآن) کے بھی کان کاٹ دیئے"۔ (سیرت المصطفیٰ ﷺ، ص ۶۹، ۱۰۵، ۱۰۶ مطبوعہ مکتبہ اہل حدیث سیالکوٹ جون ۱۹۷۳ء)

علماء اہل حدیث جس شخص کو دفاع صحیح بخاری کے ناسل پر شیخ الاسلام لکھتے ہیں ان کی توجیہ اور کمالات کا اندازہ آپ غیر مقلدین کے امام العصر ابراہیم میرسیا لکھتے ہیں "ان کی زبان دس دہ پے ہیں۔ غیر مسلموں کو بے ادبی اور گستاخی کی جرأت ان نام نہاد توحید پرستوں نے ہی دی ہے ملاحظہ کیجئے غیر مقلدین کے بین الاقوامی اشاعتی ادارہ دار السلام نے ایک کتاب شرح الصدور خیریم رفع المقہور کے نام سے چھاپی ہے جس میں ص ۳۵ پر لکھا ہے "فالقبر المعظم المقدس و فن و صنم بکل معالی الوئبة لو كان الناس يعقلون" "پس قبر معظم و مقدس و فن (بت) صنم (بت) ہے۔ و صنمیت کے ہر معالی کے اعتبار سے اگرچہ لوگ اس کو نہیں سمجھتے"۔ یاد رہے کائنات کا پہلا جرم تعظیم نبی ﷺ سے انکار ہے ادبی گستاخی اور بغض نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے۔ ارباب اقتدار سے ہمارا مطالبہ ہے کہ جس طرح تقویۃ الایمان، صراط مستقیم پر حکومت ماضی قریب میں پابندی لگا چکی ہے اصول امثالہ و اولہا (دین کے تین اہم اصول) اور اس قسم کی دیگر کتب جن میں بے ادبی اور گستاخی موجود ہے پر بھی پابندی لگا کر دینی غیرت کا ثبوت دے تاکہ فرقہ واریت کا سد باب ہو اور امن عامہ قائم رکھنے میں مدد ملے۔

قسط دوم

## دیوبندیوں و ہابیوں کے عقیدہ ختم نبوت کے ڈھول کا پول

ڈاکٹر محمد عمر فاروق (ڈیرہ غازی خان)

یہی موصوف مزید کہتے ہیں:

"مولوی محمد قاسم صاحب نے عصر کو عوام کا خیال بتایا ہے اور وہ نہ رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے نہ کسی صحابی سے نہ کسی تابعی سے لہذا توہین نہیں توہین جب ہوتی کہ کہیں جناب رسول اللہ ﷺ نے عصر کیا ہوتا بلکہ آپ کو یاد ہوگا میں نے یہ بھی عرض کیا تھا کہ خود آنحضرت ﷺ نے عصر کیا ہی نہیں دوسروں کے لیے بھی عصر کی گنجائش نہیں چھوڑی اس لیے خود فرمایا۔ "لکل آية منها ظہر و بطن"۔ (بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۷۷)

مقتولہ ہر دو عبارات آپ کے سامنے ہیں صفحہ ۷۷ کی عبارت میں ہے خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین مراد لینا اور اسی پر عصر کرنا رسول اللہ ﷺ سے کہیں مقبول نہیں حتیٰ کہ رسول اللہ ﷺ نے تاقیامت کسی کے لیے یہ گنجائش ہی نہ چھوڑی کہ مسئلہ ختم نبوت پر عصر کا دعویٰ کر سکے اور اسی موقف پر نعمانی صاحب اللہ جل شانہ کی حمد کر رہا ہے۔ (فتوحات نعمانیہ صفحہ ۷۷) پر دوسری عبارت میں موصوف نے یہ دعویٰ کیا کہ خاتم بمعنی آخر مراد لینا صرف عوامی خیال ہے۔ ورنہ اس پر عصر کرنا نہ تو رسول اللہ ﷺ کی ذات مقدس سے منقول ہے نہ کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے اور نہ ہی کسی تابعی رحمہم اللہ سے جہاں تک کہ رسول اللہ ﷺ نے کسی دوسرے کے لیے گنجائش ہی نہیں چھوڑی کہ وہ خاتم یعنی آخر پر عصر کر سکے۔ مولوی حماد و فیاض و محسن صاحبان کے امام سرفراز صفدر لکھنوی بمعدہ مصدقین اکابرین دیوبند کا موقف یہ ہے کہ جو عقیدہ یا عمل قرون مٹا لاش سے ثابت نہ تھا اور وہ عقیدہ بعد کی پیداوار ہے لہذا یہی بدعت ہے اور بالخصوص کہ جب کسی عقیدے کے لیے رسول اللہ ﷺ نے گنجائش ہی نہ چھوڑی ہو تو اس کے بدعت سیئہ فی الحقائد ہونے میں کون سی بات مانع رہ جاتی

ہے۔ اس طرح لکھو دی نے راہ سنت میں خیر القرون سے مراد ہی شخصیات لی ہیں یعنی خود رسول اللہ ﷺ صحابہ کرام علیہم الرضوان و تابعین عظام ہیں۔ لہذا نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ جو شخص رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین مراد لے کر حصر کا قول کرتا ہے وہ بدعتی ہے۔ عالم نہیں بلکہ عوامی قسم کا عام آدمی ہے۔ اسے اتنا بھی علم نہیں کہ جس عقیدہ کے بارے میں خود رسول اللہ ﷺ نے کوئی گنجائش ہی نہیں چھوڑی صحابہ کرام علیہم الرضوان و تابعین عظام کا بھی عقیدہ نہ تھا بلکہ خیر القرون کے بعد کی اختراع ہے اور بالخصوص کہ جب ایک شخص خاتم بمعنی آخر کو مقام حصر سمجھتا ہے جو کہ نعمانی صاحب کے نزدیک رسول اللہ ﷺ صحابہ کرام علیہم الرضوان و تابعین عظام رحمہم اللہ سے ثابت ہی نہیں حتیٰ کہ اس عقیدہ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے کوئی گنجائش تک بھی نہ چھوڑی تھی پھر بھی وہ شخص ایسے عقیدے کو وہ شخص نہ صرف ضروری بلکہ عقائد قطعیہ سے مانتا ہے اور اس کے منکر کی تکفیر تک کرتا ہے تو کیا ایسا شخص خود مسلمان ہے؟ اب ذرا تصویر کا دوسرا رخ بھی ملاحظہ کیجئے۔

بدر عالم میرٹھی لکھتا ہے:

واللہ لم یألفہ اللہ جس کو خدا تعالیٰ نے آخری نبی کہا ہے وہی آخری نبی ہے۔

(بلفظ مسک الختم فی ختم النبوة خیر الانام صفحہ ۱۲۳)

اندازہ کیجئے کہ قاسم نانوتوی و منظور نعمانی نے جس حصر کو عوامی خیال بتایا اور رسول اللہ ﷺ سے نہ صرف غیر ثابت بلکہ اس عقیدہ کے لیے کوئی گنجائش تک نہ چھوڑی صحابہ کرام علیہم الرضوان و تابعین عظام رحمہم اللہ تک جس عقیدہ کو بے اصل بتایا اور لکھو دی نے ایسے شخص کو بدعتی کا تمغہ پہنایا ایسے شخص کی نماز روزہ کسی کام نہ آیا اسی عقیدہ پر بدر عالم میرٹھی اتنا حصر ثابت کر رہا ہے کہ قسمیں اٹھا رہا ہے اور پھر اپنی بات بھی نہیں بلکہ قسم اٹھا کر یہ لکھ رہا ہے کہ خود خداوند قدوس جلدو علانے خاتم بمعنی آخر النبیین فرمایا ہے۔ دوسری طرف منظور نعمانی کا کہنا ہے رسول اللہ ﷺ نے ایسے عقیدہ کی کوئی گنجائش ہی نہ چھوڑی گویا جو عقیدہ خدا تعالیٰ اپنی مخلوق کے لیے تجویز فرماتا ہے اعاذ باللہ من هذه المصنوعات نبی اس کو اتنا کو کرتا ہے کہ اس کی گنجائش تک نہ رہے۔ یہ ہیں عقائد مقام سنت سے کوسوں دور راہ گیران راہ سنت ۱۹۳۵ء میں بہاد پور کی عدالت میں قادیانیوں سے مناظرہ ہوا جس میں دیوبندی حضرات نے یہ موقف اختیار کیا۔

پس خلاصہ یہ ہوا کہ آنحضرت ﷺ کا خاتم النبیین بمعنی تمام نبیوں کا آخری ہونا ضروریات دین سے ہے اور اس کا منکر کافر ہے۔ (ملاحظہ ہو بلفظ مقدمہ مرزا سیہ بہاد پور ۳/۱۵۳۹)

سردست ہمارا سوال یہ ہے کہ جب بقول منظور نعمانی حصر ثابت ہی نہیں حتیٰ کہ اس حصر کا قول نہ تو رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا نہ صحابہ کرام علیہم الرضوان نے کیا نہ ہی تابعین عظام نے حصر کا دعویٰ کیا حتیٰ کہ رسول اللہ ﷺ نے اس حصر کی کسی کے لیے گنجائش ہی نہیں چھوڑی تو پھر خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین ضروریات دین سے کیسے ہو گیا اور اس کا منکر کافر کس دلیل کی بنا پر ہو گیا؟ اس مقدمہ بہاد پور میں یہ بیان بھی دیا گیا کہ حضرت نبی علیہ السلام کو قرآن نے آخری نبی قرار دیا ہے اور جو شخص اس قرآنی حکم کو نہ مانے اور اس کا انکار کرے وہ قرآن کے انکار کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے۔“

(بلفظ مقدمہ مرزا سیہ بہاد پور ۱/۲۹۵)

ہم نے انتہائی اختصار کے ساتھ چند حوالہ جات نقل کیے ہیں جبکہ ہماری مستقل تصنیف شرح حسام الحرمین میں اس قسم کے حوالہ جات کی انشاء اللہ العزیز بھر مار ہوگی ہمارا سوال صرف اتنا ہے کہ کیا واقعی آیت خاتم النبیین میں خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین کے حصر کی کوئی دلیل نہیں؟ کیا رسول اللہ ﷺ صحابہ کرام علیہم الرضوان و تابعین عظام سے واقعی حصر مقول نہیں؟ کیا واقعی رسول اللہ ﷺ نے قیامت تک حصر کرنے کی کوئی گنجائش نہیں چھوڑی؟ کیا واقعی حصر مراد لینے والا پکا بدعتی ہے؟ کیا بدر عالم میرٹھی کا حوالہ خلاف سنت ہے؟ اور جب واقعی آیت مبارکہ میں حصر نہیں ہو سکتا تو پھر منکر پر کفر کے فتویٰ کا جواز کیا ہے۔

یہی منظور نعمانی مزید کہتا ہے:

”آنحضرت ﷺ اور کسی صحابی سے حصر ثابت نہیں بلکہ علماء راہین میں سے بھی کسی نے حصر کی تصریح نہیں فرمائی اور کیونکر کوئی حصر کی جرأت کر سکتا ہے جبکہ آنحضرت ﷺ آیات قرآنی کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں لکل آیات منها ظہر و بطن و لکل حد مطلع۔“

(بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۳۳۶-۳۳۷)

یہی نعمانی موصوف مزید کہتا ہے:

”اگر علماء سلف میں سے کسی کے کلام میں حصر کا لفظ پایا بھی جائے تو وہ حصر حقیقی نہیں ہے جس کو مولانا نانوتوی مرحوم عوام کا خیال بتلاتے ہیں بلکہ اس سے مراد حصر اضافی بالانظر الی تاویلات الملاحدة ہے بہر حال جو شخص صاحب تحذیر پر بہتان رکھتا ہے کہ انھوں نے معاذ اللہ آنحضرت ﷺ کی بیان کردہ تفسیر کو خیال عوام بتلا دیا وہ آنحضرت ﷺ یا کسی صحابی سے ایک ہی روایت حصر کی ثابت کر دے۔“ (بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۳۳۷)

منقول نعمانی مزید کہتا ہے:

"ہاں البتہ وہ اس حصر کے قائل نہیں ہیں کہ حضور کے لیے لفظ خاتم النبیین سے پس بھی ایک قسم کی خاتمیت زمانی ثابت ہوتی ہے اور اسی حصر کو انھوں نے عوام کا خیال لکھا ہے اور مدلول و مفہوم خاتم النبیین کا صرف ختم زمانی ہی میں حصر کرنا ہرگز ضروریات دین سے نہیں کہ اس کے انکار سے کفر لازم آئے۔" (بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۴۵۷)

نعمانی مزید کہتا ہے:

"صفحہ ۲۹ کی عبارت یہ نتیجہ نکالنا کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ و تابعین بھی حصر سمجھتے تھے انتہائی ناہمی ہے۔" (بلفظ فتوحات نعمانیہ)

نعمانی مزید لکھتا ہے:

"ایک عوام جن کے متعلق لکھا ہے کہ یہ لوگ معنی خاتم النبیین کو خاتمیت زمانی ہی ہیں۔ حصر کرتے ہیں۔" (بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۴۷۷)

یہی موصوف مزید کہتا ہے:

"قرآن مجید اور احادیث کریمہ اور اقوال صحابہ و تابعین و ارشادات علماء راہتین میں کہیں مذکور نہیں کہ حضور کی خاتمیت صرف ختم زمانی میں منحصر ہے۔" (بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۵۳۸)

موصوف مزید کہتا ہے:

میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ آپ کسی ایک معتبر دینی کتاب میں بھی یہ نہیں دکھلا سکتے کہ مفہوم خاتم النبیین کا ختم زمانی میں صرف ضروریات دین میں سے ہے۔

(بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۵۶۵)

یہ چند عبارات آپ کے سامنے ہیں جن میں منقول نعمانی کا بڑے طعناً سے دعویٰ ہے کہ آیت مبارکہ میں خاتم النبیین کے معنی صرف آخری نبی لینا نہ قرآن سے ثابت ہے نہ حدیث سے نہ صحابہ سے نہ تابعین سے حتیٰ کہ نہ ہی علماء راہتین سے بلکہ اس کے خلاف حدیث موجود ہے جس سے تا قیامت یہ دعویٰ ثابت نہیں کیا جاسکتا بہر حال آخر میں ہمارے محض چند سوالات ہیں کہ کیا واقعی خاتم النبیین بھی آخر النبیین میں حصر کرنے والا خلاف قرآن و حدیث و صحابہ و تابعین اور کثر بدعتی ہے یا نہیں؟

اگر اس آیت مبارکہ میں حصر نہیں تو پھر اس کے منکر کو کافر کیوں اور کس دلیل کی بنا پر کہا

جاتا ہے۔ (۳) اگر آیت مبارکہ میں حصر ہے تو پھر اس حصر کے منکر پر شرعی فتویٰ کیا ہے؟ (۴) کیا منقول نعمانی غلام احمد قادیانی کا بازو سے راست و دوکیل اعظم نہیں؟ اگلی قسط میں ہم انشاء اللہ اسی منقول نعمانی کے دیگر عقائد پر گفتگو کریں گے۔ یہاں تک یہ تو معلوم ہو گیا کہ ان کے اکابرین کے ختم نبوت کے خلاف کیسے کیسے عقائد تھے بالآخر ہوئے جو پچارے راہ گیر مقام ان لوگوں کے نصیب میں ہی آئے، واضح رہے کہ مدرسہ دیوبند کے قیام سے لے کر آج تک یہ لوگ مقام سنت سے کہیں دور نکلے پھر رہے ہیں یہ راہ گیر مسافر کیا جانیں کہ مقام سنت کیا ہوتا ہے؟ سرفراز مندر گھر دیوبند بھی مرتے دم تک راہ سنت کے فکارے بجائے ہاں مقام سنت تک ان کی رسائی ہی کہاں انہی راہ گیر مسافروں کے ایک منقول نعمانی کے ایک عقیدہ انکار ختم نبوت کی محض ایک جھلک آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں آئندہ انشاء اللہ مزید ان راہ گیروں کی خانہ تلاشی ہوگی۔ سر دست منقول نعمانی کا یہ اقتباس ضرور ملحوظ خاطر رہے کہ "مدلول و مفہوم خاتم النبیین کا صرف ختم زمانی ہی میں حصر کرنا ہرگز ضروریات دین سے نہیں کہ اس کے انکار سے کفر لازم آئے۔" (بلفظ فتوحات نعمانیہ صفحہ ۴۵۷)

(جاری ہے)

اولیاء اللہ اپنی قبور سے بھی مدد کرتے ہیں

مولوی احتشام الحسن کاندھلوی دیوبندی کا اقرار

"چار اولیاء ہیں جو اپنے مزارات میں زندہ بزرگوں کی طرح روحانی تصرفات میں مشغول رہتے ہیں اور مخلوق خدا کی اصلاح و ہدایت کی طرف متوجہ رہتے ہیں ایک حضرت معروف کرہی، دوسرے شیخ محی الدین ابو محمد عبدالقادر جیلانی تیسرے شیخ عقیل بخاری چوتھے شیخ حراتی رحمہم اللہ تعالیٰ۔ پس کیا عجب کہ اس رسالے کا ملاحظہ و مطالعہ اور اس پر عملی جدوجہد حضرت غوث اعظم کے روحانی فیض و تربیت اور باطنی جذب و کشش کا ذریعہ بن جائے اور زندگی راہ راست پر آجائے۔" (غوث اعظم، صفحہ ۷، مطبوعہ ادارہ اسلامیات، لاہور)

اہل سنت و جماعت پر شرک کے فتوے لگانے والے دیوبندی بتائیں کہ مولوی احتشام الحسن کاندھلوی دیوبندی مشرک ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟

دوسری اور آخری قسط

## سبز عمامہ کا جواز اور دیوبندی کذاب

ترجمان مسلک اہل سنت ابو حفصہ مولانا کاشف اقبال مدنی

### سبز عمامہ کا دیوبندی اکابر سے ثبوت

قارئین کرام ہم بھگتہ تعالیٰ سبز عمامہ کا حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت پیش کر دیا ہے، اب ہم اتمام حجت کے واسطے خود دیوبندی اکابر کی عمارات سے سبز عمامہ کا اثبات نقل کریں گے۔ ان میں سے بعض دیوبندی اکابر کی عمارات گزشتہ اوراق میں نقل کی جا چکی ہیں۔

### حاجی امداد اللہ معاصر مکی

دیوبندی اکابر کے پیر و مرشد حاجی امداد اللہ معاصر مکی نے حضور اکرم ﷺ کی خواب میں زیارت کے حصول کا طریقہ یوں بیان کیا ہے کہ عشاء کی نماز کے بعد پوری پاکی سے نئے کپڑے پہن کر خوشبو لگا کر ادب سے مدینہ منورہ کی طرف منہ کر کے بیٹھے، اور خدا کی درگاہ میں جمال مبارک آنحضرت ﷺ کی زیارت حاصل ہونے کی دعا کرے اور دل کو تمام خیالات سے خالی کر کے آنحضرت ﷺ کی صورت کا سفید شفاف کپڑے اور سبز چٹائی اور منور چہرہ کے ساتھ تصور کرے۔ اور الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کی داہنے اور الصلوٰۃ والسلام علیک یا نبی اللہ کی بائیں اور الصلوٰۃ والسلام علیک یا حبیب اللہ کی ضرب دل پر لگائے۔ اور متواتر جس قدر ہو سکے درود شریف پڑھے۔ ان شاء اللہ مقصد حاصل ہوگا۔

(نیما القلوب مشورہ کیات امدادیہ طبع کراچی)

اس سے دو چیزیں واضح ہوئیں۔

- (۱) حضور اکرم ﷺ کا سبز عمامہ باندھنا حق ہے۔
- (۲) الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ بناوٹی درود نہیں ہے بلکہ اس کے ورد سے حضور اکرم ﷺ کی زیارت نصیب ہوتی ہے۔

### مدرسہ دیوبند میں سبز عمامہ سے دستار بندی

دیوبندی ترجمان ماہنامہ الرشید کے دارالعلوم دیوبند نمبر میں مرقوم ہے کہ ۱۲۹۰ھ/ ۱۸۷۳ء سے انتظامیہ نے دستار بندی اور عطائے سند کا سلسلہ شروع کر دیا دارالعلوم کے سرپرست فارغ التحصیل طلبہ کے پر اپنے ہاتھ سے سبز دستار باندھتے اور سند عطا فرماتے تھے۔ (ماہنامہ الرشید دارالعلوم دیوبند نمبر صفحہ ۵۵)

### انور شاہ کشمیری کا سبز عمامہ باندھنا

دیوبندی محدث العصر انور شاہ کشمیری کے متعلق ان کی سوانح میں مرقوم ہے کہ اس حسین اور پرکشش جسم پر جب موسم سرما آتا سبز عمامہ زیب سراور سبز قبا زیب بدن کرتے تو ایک فرشتہ انسانوں کی اس دنیا میں پہننا پھرنا نظر آتا۔ (حیات کشمیری (نقل دوام) صفحہ ۷۵)

### مہتمم مدرسہ دیوبند کا سبز عمامہ باندھنا

دیوبندی ابن الحسن عباسی رقم طراز ہیں کہ

”میں اٹھنے ہی والا تھا کہ ایک سبز رنگ کا پٹکا باندھے آئے اور اسلام کر کے بیٹھ گئے۔ میں نے پوچھا آپ کی تعریف؟ بولے کہ میں مہتمم ہوں اور تین بڑے بڑے رجسٹریمرے سامنے رکھ دیئے اور بتلایا کہ یہ سال بھر کے آمد و صرف کا حساب۔“

(دینی مدارس صفحہ ۸۵)

یہ عمارت تاریخ دارالعلوم دیوبند از مولوی محبوب اور ماہنامہ الرشید دارالعلوم دیوبند نمبر میں بھی موجود ہے صرف فرق یہ ہے کہ ان میں ابتداء کی جملہ سبز چٹائی کی جگہ یوں ہے ”ایک صاحب سبزہ رنگ آئے۔“ (تاریخ دارالعلوم دیوبند جلد ۱ صفحہ ۱۸۰، ماہنامہ الرشید دارالعلوم دیوبند نمبر ۱۹۵)

### خلیل احمد انبیٹھوی کا سبز عمامہ باندھنا

دیوبندی محدث خلیل احمد انبیٹھوی کے متعلق دیوبندی محقق و مورخ عاشق الہی میرٹھی لکھتے ہیں کہ

”عمامہ حضرت متوسط طول کا باندھتے تھے مگر نہایت خوبصورت شکلہ دو سواد و بالشت پیچے چھوڑتے اور اکثر مشرور بھانگپوری کا سبز یا کانی ہوتا تھا ہمیشہ آپ کھڑے ہو کر عمامہ باندھتے۔“ (تذکرۃ اقلیل صفحہ ۳۶۲ طبع کراچی)

### حسین احمد مدنی کی سبز عمامہ سے دستار بندی

دیوبندی مذہب کے شیخ الاسلام حسین احمد مدنی خود اپنے متعلق لکھتے ہیں کہ مجھ کو ایک عمامہ سبز حسب اصول مدرسہ (دیوبند) از دست حضرت شیخ الہند بندھوایا گیا۔

(نقل حیات جلد ۲ صفحہ ۱۲۷ طبع کراچی)

دیوبندی سوانح نگار فرید الوحیدی اپنے دیوبندی شیخ الاسلام حسین احمد مدنی کے حلیہ میں رقم طراز ہیں کہ ”سر پر سبز رنگ کا عربی انداز کا آونی رد مال جسم پر کستی رنگ کا عربی مصلع (مہم)۔“ (شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی ایک تاریخی و سوانحی مطالعہ صفحہ ۹۵۔)

### عبدالستار تونسوی کی سبز عمامہ سے دستار بندی

مولانا محمد حسین صاحب نے مناظر اعظم عظیم اہل سنت علامہ (عبدالستار) تونسوی کے سر پر سبز رنگ کی دستار بندھوائی۔ (بے نظیر دلا جواب مناظرہ صفحہ ۲۲۰)

### سلیم اللہ خان

دیوبندی شیخ الحدیث سلیم اللہ خان لکھتے ہیں کہ

”رسول اللہ ﷺ کو سبز رنگ سب سے زیادہ پسند تھا لہذا سبز رنگ کی پگڑی کو دوسرے رنگوں پر ترجیح دیے بغیر اگر کوئی استعمال کرتا ہے تو جائز ہے۔“

(کشف الہادی جلد ۳ صفحہ ۱۷۲ کتاب لباس)

### سبز عمامے والے کے پیچھے نماز جائز ہے دیوبند کا فتویٰ

سوال: اماموں کو سبز یا نارنجی عمامہ باندھنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: سبز یا نارنجی رنگ کی شرعاً ممانعت نہیں ہے لہذا اس (سبز عمامے والے امام) کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے۔ (نہادی دارالعلوم دیوبند جلد ۳ صفحہ ۱۹۶)

### نام نہاد راہ سنت والوں کا اقرار حق

دعوت اسلامی کی تردید کرتے ہوئے سبز عمامہ پر معترض ہونے والا معترض لکھنے پر مجبور ہے کہ ”کسی بھی رنگ کی پگڑی پہننا جائز ہے۔“ (نام نہاد راہ راہ سنت نمبر ۲ صفحہ ۳۲)

پھر اس کے بعد سینہ زوری سے اس کے شعار کو بدعت قرار دیتا ان دیوبندیوں کی نری خباثت ہے جب خود اقرار کر لیا کہ کسی رنگ کی پگڑی جائز ہے۔ تو کیا سبز عمامہ اس سے خارج ہے؟ جب خارج نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اپنی طرف سے پھر لگانا شعار دانی اس کی نری بکواس ہے جہاں تک بعض عبارات جو کہ سبز عمامہ کی تردید و بدعت ثابت کرنے میں پیش کی ہیں ان میں مطلقاً تردید ہے۔ نہ کہ شعار بنانے کی تردید کی ہے تو پہلے ان عبارات کا جواب خود تمہارے ذمے ہے اس لیے کہ تم بھی تو جواز کا قول کر رہے ہو اور دلائل اس کی تردید اور اس کے بدعت ہونے پر دیئے جا رہے ہیں جن بدعت لوگوں کو اتنی بھی عقل نہیں ہے کہ ہم اپنے دعویٰ کے خلاف عبارات لکھ رہے ہیں یا اپنے مخالف کے وہ لوگ سیدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز کے خلاف طوفان بدعتی برپا کئے ہوئے ہیں یہاں تک بکواس کر رہے ہیں کہ تم اعلیٰ حضرت کا ایمان ثابت کرو ہم ان کے جواب میں صرف اتنا کہنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

اولاً..... تم دیوبندیوں سے آج تک اپنے اکابر دیوبند کے ایمان کا ثبوت تو ہونہ سکا اور سیدی اعلیٰ حضرت بریلوی قدس سرہ العزیز کے بارے بکواس کرتے وقت تمہیں شرم سے ڈوب مرنے چاہیے۔

ثانیاً..... جہاں تک سیدی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز کے ایمان کی بات ہے۔ تو وہ تمہیں ہم سے الجھنا نہیں چاہیے بلکہ تمہیں اپنے اکابر مثلاً اشرف علی تھانوی وغیرہ سے

مناظرہ مجادلہ کرنا چاہیے جو سیدی اعلیٰ حضرت بریلوی کو ایمان و اسلام اور مشق رسول ﷺ کی سند دیے ہوئے ہیں حوالہ جات کی تفصیل راقم الحروف کی کتاب "امام احمد رضا بریلوی مخالفین کی نظر میں" میں ملاحظہ کی جائے تمہارا کٹر کافری تمہارے اکابر دیوبند پر لگتا ہے۔ اس لیے کہ اگر اعلیٰ حضرت بریلوی مسلمان نہیں تھے تو ان کو مسلمان اور عاشق رسول اور ان کو اپنا امام بنانے کے خواہش مند سب دیوبندی اکابر کافر ہوئے۔ اس لئے کہ من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر کتب فقہ میں مرقوم ہے۔

قارئین کرام! دیوبندیوں کی کذب بیانیوں اور سینہ زوریوں کا اور ان کے فحیح جہالت ہونے کا اندازہ اس چیز سے لگائیں لکھتے ہیں کہ دعویٰ مجددیت نے ساری ہی مشکلیں آسان کر دیں اور ایک اصول مرتب کر دیا گیا فقد من شک فی کفرہ وعذابہ فقد کفر راہ سنت نمبر ۴ ص ۲۰ کیا یہ اصول سیدی اعلیٰ حضرت بریلوی نے بنایا ہے؟ ان عقل کے اندھوں جہالت کے پلندوں کو کیا خبر ہے اصول تو کتب فقہ حنفی اور خود دیوبندیوں کی کتابوں میں بھی اس کا مفہوم موجود ہے۔ دیوبندیوں کو تو اپنے اکابر کی عمارات کفریہ پڑھ کر یہ ڈوب مرنے چاہیے۔

### معترضین کی پیش کردہ روایت اور اس کا جواب

معترضین ایک روایت پیش کرتے ہیں کہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ تیج الدجال من اتی سبعون الفا علیہم السحان میری امت میں ستر ہزار آدمی دجال کی پیروی کریں گے ان پر سبز چادریں ہوں گی۔ (مشکوۃ المساج ص ۷۷) بعض لوگ سحان کا ترجمہ بزم عمامہ بھی کر دیتے ہیں:

الجواب: اس روایت کے کلی جواب ہیں

اولاً: یہ روایت موضوع من گھڑت ہے اس روایت کی سند میں ایک راوی ابو ہارون ہے جس کا نام ہمارے بن جوین ہے۔ اس پر محدثین کرام نے سخت جرح فرمائی ہے امام ذہبی نے نقل کیا ہے کہ اکذب من عر عوہ فرعون سے بھی زیادہ جھوٹا قول صالح بن محمد میزان الاحوال جلد ۳ ص ۷۴ یحییٰ بن سعید سے مروی ہے کہ امام شعبہ نے اسے ضعیف قرار دیا امام بخاری نے کہا کہ یحییٰ القطان نے اسے ترک کر دیا۔ امام احمد نے کہا کہ یہ کچھ نہیں امام ابن مینی

کے ہاں محدثین کے نزدیک اس کی حدیث کی تصدیق نہ کی جائیگی۔ امام ابو زہرہ نے کہا کہ ضعیف الحدیث ہے امام ابو حاتم نے کہا کہ ضعیف ہے امام نسائی نے کہا کہ یہ متروک الحدیث ہے یہ ثقہ نہیں اس کی حدیث نہ لکھی جائے گی جو زبان نے کہا کذاب اور مفتی ہے۔ ابو احمد حاکم نے کہا کہ یہ متروک الحدیث تھا اس کے علاوہ متحدہ محدثین نے اسے کذاب اور متروک قرار دیا ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۲۱۲)

امام حماد بن زید نے اسے کذاب قرار دیا الجرح والتحدیل جلد ۲ ص ۶۳ ابن مبین نے اسے غیر ثقہ اور جھوٹا قرار دیا۔ امام شعبہ بن قاج نے فرمایا ابو ہارون سے روایت کرنے سے بچتے رہے کہ میں اپنی گردن کٹا دوں۔ دارقطنی نے کہا کہ یہ شیعہ ہے اس طرح کی مزید سخت جرح کے لیے مندرجہ ذیل کتب ملاحظہ فرمائیں حاشیہ جرح السنۃ ص ۶۳ تاریخ ابن مبین جلد ۲ ص ۲۳۳ تاریخ الکبیر جلد ۶ ص ۲۹۹ المعجم جلد ۳ ص ۷۷ کتاب الصحاۃ الکبیر للعلینی جلد ۳ ص ۳۱۳)

دہابیہ کے نام نہاد محدث زہیر علی ترکی نے ابو ہارون کے بارے میں لکھا ہے کہ یہ راوی ضعیف متروک اور جھوٹا تھا۔ لہذا یہ روایت (اس کی) موضوع ہے۔

(الحدیث: ذری ۲۰۰۶ ص ۱)

ابو ہارون سخت مجروح راوی ہے۔۔۔۔۔۔ یہ روایت (اس کی) موضوع ہے۔

(الحدیث: اگست ۲۰۰۸)

دیوبندی مناظرہ ماسٹر امین اذکار ذوی اس ابو ہارون کے بارے میں لکھتے ہیں کہ یہ فرعون سے بھی زیادہ جھوٹا تھا۔ تجلیات منور جلد ۱ ص ۱۲۲ دہابیہ کے محقق داؤد ارشد نے ابو ہارون کو کذاب قرار دیا ہے۔ (حاشیہ بکبل الرسول ص ۲۰۸)

ثانیاً: محدث جلیل ملا علی قاری علیہ الرحمۃ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ اس روایت میں امت اجابت مراد نہیں بلکہ امت دعوت مراد ہے اور یہ بات ظاہر ہے جیسا کہ اصحابان کے یہودیوں والی روایت گزشتہ اوراق میں گزر چکی ہے۔

(مرآۃ المفاتیح جلد ۱ ص ۱۲۷ حاشیہ المفاتیح جلد ۱ ص ۲۰)

ملا علی قاری علیہ السلام نے جس حدیث کا حوالہ دیا ہے وہ یہ ہے سیدنا انس بن

مالک رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ یتیم الرجل من یهود اصفہان سمعون القاعلہم طہالہ، ستر ہزار اصفہان کے یہودی دجال کی یہودی اختیار کر لیں گے۔ (صحیح مسلم جلد ۲ صفحہ ۴۰۵، مشکوٰۃ المصابیح جلد ۵ صفحہ ۴۷۵)

ثالثاً: اس روایت میں سیمان کے کرہ کے ساتھ ساج کی جمع ہے جس سے مراد طیلان اخضر ہے لسان العرب جلد ۲ صفحہ ۳۱۳، المنجد میں ہے طیلس کی جمع طیالس اور طیلان اور طیلس سبز چادر کو کہتے ہیں جس کو علماء و مشائخ استعمال کرتے ہیں المنجد صفحہ ۶۱۱۔ طیلان وہ چادر ہے جو اکثر قاضی اور خطیب کندھے پر ڈالتے ہیں فرہنگ قاری صفحہ ۱۴۷ طیلان ایک قسم کی چادر ہوتی ہے جو خطیب پڑھنے والے اور قاضی لوگ اپنے کندھوں پر ڈالتے ہیں لغات کشوری صفحہ ۳۱۰ زبیری لکھتے ہیں کہ ساج سبز رنگ کی چادر کو کہا جاتا ہے تاج العروس جلد ۳ صفحہ ۴۰۸، المعجم الوسیط میں ہے ساج کی تفسیر سوج اور جمع سیمان ہے ابن الاعرابی نے کہا سیاہ رنگ کی چادروں کو سیمان کہا جاتا ہے۔ دیگر آئمہ لغت نے بھی یہی کچھ بیان کیا ہے۔ (الصراح صفحہ ۵۳۲، صراح صفحہ ۸۶)

اس سے معلوم ہوا کہ مخالفین کا سیمان کا ترجمہ بزرگمانہ کرنا ان کی بددیانتی ہے جب بزرگمانہ ہے ہی نہیں پھر اس کا بلور دلیل اس روایت سے دعوت اسلامی والوں کو مطعون کرنا نری خباثت پر دال ہے اس طرح کذب بیانیوں سے اپنا موقف ثابت کرنا ان وہابیوں دیوبندیوں کو ہی زیبا ہے۔ اس لیے کہ انگریزی مذہب ایسے غلط طریقوں سے ہی ثابت کیا جاسکتا ہے۔

کتاب و سنت سے اپنا موقف ثابت کرنا ان کے بس میں نہیں ہے۔

راہتاً: سبز چادر خود رسول کریم ﷺ نے خود پسند فرمائی اس کے کثیر حوالہ جات گزشتہ اوراق میں ذکر کیے جا چکے ہیں اس نیت سنت کی وجہ سے سبز چادر کا اوڑھنا بھی ممنوع و معیوب نہیں ہے۔ دجال کے یہود کا ریشہ کی وجہ سے نہیں گے۔ دعوت اسلامی والے فیشن کی وجہ سے سبز عمامہ نہیں باندھتے بلکہ سنت مستحبہ کی وجہ سے ماجور ہوں گے اسی نیت سنت سے سبز چادر بھی ممنوع نہیں ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی حدیث مسلم کی شرح میں لکھتے ہیں کہ بعض علماء نے اس حدیث کی وجہ سے طیالی چادروں کی مذمت کی ہے اس روایت کی وجہ سے جو حضرت انس رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ انہوں نے ایسی جماعت کو دیکھا جو طیالی چادروں میں ملبوس تھی اور وہ خیبر کے یہودیوں کے مشابہ تھے یکن حق یہ ہے کہ طیالی چادریں پہننے سے مراد چادر کے ساتھ سر

کو ڈھانپنا ہے۔ جو محمود و مسنون عمل ہے اس کے متعلق حضور نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے متعدد احادیث مروی ہیں اگرچہ یہ کس قوت میں یہودیوں کا شعار تھا۔ لیکن جمہور علماء کے نزدیک یہ بہر صورت بلا کراہت جائز ہے حدیث میں ہے طیلان سے سر کو ڈھانپنا عرب کا رواج ہے۔ (احوال اللغات جلد ۳ صفحہ ۲۵۶) ان دلائل قاہرہ سے ثابت ہو گیا کہ روایت ہالہ مشکوٰۃ والی سے دعوت اسلامی والوں کو دجال کا یہود کا رکھنے والے بد بخت ہیں۔

### مخالفین کی پیش کردہ عبارات اور ان کا جواب

امام ابن حجر مکی کے فتاویٰ حدیثیہ سے فلا اصل نقل کر دیا مردولا منہی حبھا وغیرہ فتاویٰ حدیثیہ صفحہ ۲۲۵ کہ اگر کوئی ہاندھے تو منع نہ کیا جائے گا کہ ہم کر گئے یہی حال حضرت امام سیوطی کی عبارت کا کیا۔

جہاں تک ملاحظی قاری کی عبارت کا معاملہ ہے تو اس میں اول تو دیوبندی مولوی نے اپنی خباثت اور بددیانتی کا ثبوت دیتے ہوئے سبز پگڑی کا قطعاً طرف سے ترجمہ میں اضافہ کیا عبارت میں سبز کپڑا اور ترجمہ میں سبز پگڑی بنا دی اس سے بڑھ کر بددیانتی کیا ہو سکتی ہے۔

ثانیاً: اس عبارت میں تکبر و غرور والے لباس کی بات ہے۔ مرقاة المفاتیح میں آگے اس کی وضاحت بھی موجود کہ شہرت والے پڑے سے مراد وہ کپڑا ہے جس کا پہننا حلال نہ ہو سے بات واضح ہے کہ کیا بزرگمانہ پہننا حرام ہے؟ اس کی حرمت کی دلیل بیان کی جائے۔ اس پر کون سی وحید ستائی مکی ہے پھر دعوت اسلامی والوں پر اس عبارت کو منطبق کرنا ان کی نری خباثت ہے اس لیے کہ عبارت میں تو ہے کہ جس نے تکبر و غرور اپنے کو زاہد و متقی یا غیر عالم نے اپنے کو عالم ظاہر کرنے کے لیے ایسا لباس پہنا تو اسے قیامت کے دن ذلت کا لباس پہنا یا جائے گا۔ دعوت اسلامی والے عاشقان مصطفیٰ ﷺ کا ارادہ و نیت، زہد و تقویٰ کا اعہار کب ہے؟ یا غرور و تکبر سے کب پہنتے ہیں؟ کہ ایک طرف تو یہ دیوبندی اللہ کے محبوب ﷺ کے لیے علم طیب ماننے پر شرک کا فتویٰ دیں اور دوسری طرف ان کو دعوت اسلامی والوں کے دل میں زہد و تقویٰ کے اعہار اور غرور و تکبر کا علم ہے۔ نعوذ باللہ یہ رسول اعظم ﷺ سے دشمنی نہیں تو کیا ہے۔۔۔ ان کی نری خباثت قہی دال ہے۔

ہمارا مشاہدہ تو یہ ہے کہ دعوت اسلامی کے احباب منکر المزاج نہایت موضوع سنت کے متوالے ہوتے ہیں مگر اگر بزرگمائی سے بکبر آتا ہے سفید مائے سے بکبر کیوں نہیں ہو سکتا۔ اگر بزرگمائی سے کسی کی دل شکنی ہو رہی ہے لوگوں کی ذلت ہوتی ہے تو سفید اور سیاہ مائے سے کیوں نہیں ہوتی؟ مگر بزرگمائی سے کب ریاکاری مقصود ہے کہاں کی بات کہاں جڑی صرف اور صرف ان کو دعوت اسلامی کی زبانوں پر عظمت رسول اکرم ﷺ کے ترانے اچھے نہیں لگتے۔ پھر سنیہ القادر یہ کتب کو سرکار غوث پاک رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا ان کی نری جہالت ہے جس شخص کو کتابوں کے مصنفین کے نام بھی معلوم نہیں ہیں وہ بد بخت کہیں سے چوری کر کے ہمارے گھر لے رہا ہے۔ صرف اتنی بات کہ یہ زمانہ قدیم میں نہ تھا سے ہم جواز ثابت کرنا ان کی جہالت و خباثت پر دال ہے۔ ورنہ خود دیوبندیوں کے کئی ایسے معمولات ہیں جو اس کے اس کلیہ کی زد میں آتے ہیں ہمیں اختیار مانع ہے۔ اس موضوع پر ہم الگ مضمون تحریر کریں گے ان شاء اللہ اس وقت ہم صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ بدعت کے سلسلے میں اپنے حکیم الامت اشرفی قانوی کی یاد اور النوادر ص ۷۷ پر مذکور جس میں بعض بدعات کو واجب بھی قرار دیا ہے اپنے قانوی کی عمارت پر مذکور ادب مرد شرم سے دعوت اسلامی کے احباب کا بزرگمائی ہانڈھنا التزام شرعی نہیں ہے۔ بلکہ ایسے عمامہ سے نفس عمامہ کے حوالہ سے ادائیگی سنت مراد ہے جب اللہ تعالیٰ اور اس کے محبوب کریم ﷺ نے بزرگمائی سے منع کیا تو دیوبندیوں و دہائیوں کو کیا حق حاصل ہے کہ اس کو منع کریں رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ حلال وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حلال فرمایا اور حرام وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حرام فرمایا اور جس سے خاموشی اختیار فرمائی تو وہ اس سے ہے جسے معاف فرمادیا۔

(جامع ترمذی جلد ۱ ص ۳۰۳، سنن ابن ماجہ ص ۱۳۹، مشکوٰۃ ص ۳۶، سنن کبریٰ ص ۱۰۷، الطر دوس جلد ۲)

ص ۱۵۸، لکھنؤی جلد ششم ص ۲۵، مستدرک جلد ہفتم ص ۴۳)

جب کوئی دلیل شریعی اس کی ممانعت میں موجود نہیں ہے تو کوئی امر اس کے لیے مانع نہیں ہو سکتا۔ کسی عالم کا تفرّد پھر کب جہت ہو سکتا ہے وہ کوئی ہو پھر دیوبندی معترض نے لکھا کہ سفید مائے کی ترغیب دی جا سکتی ہے (ملک) دیوبندی معترض کو یا اپنے قول کو ہی شریعت سمجھ کر مسئلہ بتلا رہا ہے اس لیے کہ چاہے تو یہ تھا کہ اس پر کوئی صریح حدیث بیان کرتا جس میں سفید

مائے کا حکم یا اس کی ترغیب ہوتی مگر ایسا کرنا اس کے بس میں نہیں ہے۔ اس کو تو سینہ زوری سے بزرگمائی کا رد کرنا مقصود ہے۔

قارئین کرام! ہم نے وہابیہ دیوبندیہ کے دلائل خود ساختہ کا پوسٹ مارٹم کر دیا حقیقی علمی دلائل سے، اس سے بزرگمائی کا جواز روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔ دعوت اسلامی کے احباب سنت پر عمل کر کے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ماجور ہوں گے پھر دیوبندیوں و دہائیوں کا ہمارے ساتھ ان مسائل میں بحث کرنا عبث ہے اس لیے کہ مائے کی مشروعیت کا تعلق تو مسلمان سے ہے۔ جو خود اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے گستاخ ہوں تو وہ سرے سے مسلمان ہی نہیں ان کا ان چیزوں سے کیا تعلق ہے؟ ہم نے تو صرف دلائل اس لیے دیئے کہ یہ گستاخ بے ادب لوگ عامۃ الناس کو اپنے مکروں سے گمراہ نہ کر سکیں ورنہ ان کو پہلے اپنا ایمان و اسلام ثابت کرنا چاہیے ان کے بانی دیوبند قاسم نانوتوی نے حضور اکرم ﷺ کی شتم نبوت کا انکار کیا ہے۔ دیکھیں تحفہ بر الناس، اشرفی قانوی نیر رسول اکرم ﷺ کے علم غیب کو پاگوں جانوروں کے علم سے تعبیر دی ہے حفظ الایمان دیکھیں غلیل احمد انصاری نے رشید احمد گنگوہی کی تصدیق سے رسول کریم ﷺ کے علم مبارک سے شیطان کے علم کو زائد مانا ہے براہین قاطعہ میں دیکھ لو ایسی سینکڑوں کفر یہ گستاخانہ عبارات ان کی کتب میں موجود ہیں زیادہ کے تفصیل کے شائقین مولانا غلام مہر علی صاحب کی کتاب "دیوبندی مذہب" اور راقم المعروف کی کتاب "دیوبندیہ کے بطلان کا انکشاف" کا مطالعہ فرمائیں دیوبندیوں کے اکابر کا ان کفریہ عبارات کی بناء پر حرب و جہم کے سینکڑوں علماء نے ان کو کافر قرار دیا اور یہ کہ جو ان کے کفر پر واقف ہونے کے باوجود ان کو مسلمان جانے یا ان کے کفر و عذاب میں شک کرے اس کو بھی کافر قرار دیا ہے یہ قنادی مبارکہ حسام الحرمین اور الصواریم الہندیہ میں شائع موجود ہیں دیوبندیوں سے اہلسنت کا اصولی اختلاف ان کے اکابر دیوبندی کفریہ عبارات پر ہے مولیٰ تعالیٰ اپنے حبیب کریم ﷺ کے وسیلہ جلیلہ سے مذہب حق اہل سنت پر قائم دائم رکھے آمین

بجاء سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام

☆☆☆☆

## سستی اور وہابی کا مطلب

علامہ مولانا شبیر احمد نقشبندی (جہلم)

آج کل کدھوں پر من دو من پھوٹاٹھائے ایک نورنگی گلی، مگر مگر کھوتا، مسجدوں میں ڈیرے لگائے لوگوں کو "آؤ دین کی باتیں کریں" کی دعوت دیتا نظر آتا ہے، جسے تبلیغی جماعت کا نام دے یا دیکھا جاتا ہے۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے:

عن ابی سعید الخدری و انس بن مالک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال سیکون فی امتی اختلاف و فرقة قوم یحسنون القیل و یسئون الفعل۔ ترجمہ: حضرت ابوسعید خدری اور انس بن مالک رضی اللہ عنہما حضور ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ عنقریب میری امت میں اختلاف اور گردہ بندی ہوگی ایک قوم ہوگی وہ گفتار کے اچھے ہوں گے اور کردار کے بُرے ہوں گے (ابو داؤد شریف، کتاب السنۃ، باب فی قتال الخوارج حدیث 4689، ابن ماجہ شریف، باب فی ذکر الخوارج، حدیث 168)۔

یہی وجہ ہے کہ جب بھی کوئی شخص ان کو دیکھتا ہے تو ان لوگوں کی گفتار سے دھوکا کھا جاتا ہے۔ لیکن درحقیقت یہ لوگ سخت بے ادب اور گستاخ ہیں۔ جب بھی کوئی انہیں گستاخ کہتا ہے تو فوراً کہنے لگتے ہیں کہ نہیں جناب ہم گستاخ نہیں ہیں۔ ہم کیسے گستاخ ہو سکتے ہیں؟ ہمارے مسلک میں اس قدر علماء ہیں اور کیا علماء گستاخ ہو سکتے ہیں؟ ہم تو لوگوں کو نماز اور روزے کی تبلیغ کرتے ہیں اور یہ جوتی کھلواتے ہیں یہ تبلیغ نہیں کرتے پھر بھی اپنے کوتاہی کھلواتے ہیں، وغیرہ۔

جب ہم تاریخ پر نظر دوڑاتے ہیں تو ہمارے پاس ایک کردار سامنے آتا ہے جو کہ عابد اور زاہد تھا۔ اور اس نے اس قدر اللہ کی عبادت کی تھی کہ زمین و آسمان کا کوئی گوشہ ایسا نہیں تھا جہاں اس نے اللہ کو سجدہ نہ کیا اور اپنی اسی پارسائی کی وجہ سے وہ فرشتوں کا استاد بھی تھا۔ لیکن جب اسے نبی کی تعظیم کا حکم ہوا تو

اس نے انکار کیا جس کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے اس کی تمام عبادت کو ضائع کر دیا اور اسے اپنی بارگاہ سے نکال دیا، یہ کردار ہے شیطان لعین۔ تو پتہ چلا کہ عالم بھی گمراہ ہو سکتا ہے جب وہ اللہ کے نبی کی تعظیم نہ کرے۔ جب فرشتوں کا استاد بے ادب ہو سکتا ہے تو یہ بچوں کے استاد کیا معصوم من الخطا ہیں؟

اندھے وہابی! کیا تمہیں دعوت اسلامی نظر نہیں آتی۔ یہ بزرگماں سروں پہ سہائے، بیٹھے بیٹھے اسلامی بھائی کی منہ منہی صدا لگاتے، لوگوں کی دین کی دعوت دیتے ہوئے اسلامی بھائی تمہیں نظر نہیں آتے؟ وہابی! اگر حریہ تسلی چاہے ہو تو تمہارے ہی گھر سے کھلوائے دیتا ہوں کہ تم گستاخ ہو۔

مولوی فیض الحسن سہارنپوری سے کسی نے بدعتی اور وہابی کی تعریف پوچھی تو انہوں نے یہ جواب دیا "وہابی بے ادب یا ایمان اور بدعتی یا ادب بے ایمان کا نام ہے" (مجالس حکیم الامت، صفحہ 282 مطبوعہ دارالاشاعت کراچی، الافاضات الیومیہ من الاقادات القومیہ، جلد 2 صفحہ 372 جلد 4 صفحہ 52 ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان، سید عطاء اللہ شاہ بخاری صفحہ 55 مطبوعات چٹان لاہور)۔ وہابیوں کے چند عقائد حسین احمد دہلوی بکری کی زبان میں ملاحظہ فرمائیے:

"صاحبزادہ محمد بن عبدالوہاب نجدی ابتداء تیرہویں صدی نجد عرب سے ظاہر ہوا۔ اور چونکہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس لئے اس نے اہلسنت والجماعت سے قتال کیا۔۔۔ نجدی اور اس کے اتباع کا اب تک یہی عقیدہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں تھے۔ بعد ازاں وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں۔۔۔ شان نبوت و حضرت رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے کو مماشل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں اور نہایت تھوڑی سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی مانتے ہیں۔۔۔ ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول علیہ السلام کا کوئی حق اب ہم پر نہیں اور نہ احسان اور فائدہ ان کی ذات پاک سے بعد وفات ہے۔۔۔ ان کے بڑوں کا مقولہ ہے، معاذ اللہ نقل کفر کفر نباشد کہ ہمارے ہاتھ کی لامٹی ذات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے کتے کو بھی دفع کر سکتے ہیں اور ذات فخر عالم ﷺ سے تو یہ بھی نہیں کر سکتے۔۔۔ محمد بن عبدالوہاب نجدی کا عقیدہ یہ تھا کہ جملہ اہل عالم و قرام مسلمانان دینار مشرک و کافر ہیں۔۔۔ وہابیہ کسی خاص امام کی تہذیب کو مشرک فی الرسالہ جانتے ہیں۔۔۔ وہابیہ خبیثہ کثرت صلوٰۃ و سلام و درود و غیر الانام اور قرأت دلائل الخیرات و تصیدہ و ہزیدہ و غیرہ اور اس کے پڑھنے اور اس

کے استعمال کرنے وورد بنانے کو سخت قبیح و مکروہ جانتے ہیں۔۔۔۔۔ وہابیہ سوائے علم احکام الشرائع جملہ علوم اسرار خفائی وغیرہ سے ذات سرور کائنات خاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خالی جانتے ہیں۔۔۔۔۔ وہابیہ نفس ذکر ولادت حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قبیح و بدعت کہتے ہیں اور علی ہذا القیاس انکار اولیاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کو بھی برا سمجھتے ہیں۔ (الشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب، صفحہ 42 تا صفحہ 67 مطبوعہ کتب خانہ جمعیہ دیوبند، صفحہ 184 تا صفحہ 211 مطبوعہ انجمن ارشاد المسلمین، لاہور)۔

مجرموں کی طرف سے اس اقبال جرم کے بعد عرض یہ ہے کہ مولوی فیض الحسن سہارنپوری اور پنڈت کرپارام برہمچاری کا یہ کہنا کہ ”وہابی بے ادب با ایمان“ سراسر غلط ہے۔ چودہ سو سال سے پوری امت کے علماء کا اس بات پر اجماع ہے کہ جو شخص نبی ﷺ کا بے ادب ہے وہ کافر ہے، اس لئے میں کہوں گا کہ نبی ﷺ کا بے ادب کسی با ایمان نہیں ہو سکتا۔

اور جو نبی ﷺ کا با ادب ہو وہ بے ایمان نہیں ہو سکتا۔  
اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ تمام لوگوں کو بے ادبیوں کی صحبت سے محفوظ فرمائے۔  
شیطان کو جب اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ وہ آدم علیہ السلام کو سجدہ کرے تو اس نے انکار کر دیا۔ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو فرمایا کہ تو نے میرے نبی کی تعظیم سے انکار کر کے میری حکم برداری کی ہے، اس لئے بستر اٹھاؤ اور میری بارگاہ سے نکل جاؤ۔

تو آدم نوں سجدہ نہیں کیا، مگر میری بارگاہ وچوں گول بستر  
تیری قسمت وچ میں لکھ دتا، کدی بند بستر، کدی کھول بستر  
شیطان نے بستر اٹھایا، بغل میں دبایا اور یہ کہتا ہوا اللہ کی بارگاہ سے نکل گیا۔  
تو میتوں آدم دی وچ توں کڈیا ای، لگا جاندا ہاں میں کچھ وچ مار بستر  
بدلے لیساں اسے دی اولاد کولوں، کرساں لکھاں کروڑاں تیار بستر  
پنڈ پنڈ بستر تے رائے وٹ بستر، ہر گلی تے ہر بازار بستر  
کھیاں دوزخ وچ میں نہیں جاواں گا، میرے نال ہون بے شمار بستر  
اللہ تعالیٰ تمام اہلسنت کا حامی و ناصر ہو۔

وما علینا الا البلاغ المبیین

## تبصرہ کتب

نام کتاب: ہم نماز کس کے پیچھے ادا کریں۔

مصنف: مولانا محمد شہزاد قادری ترابلسی حفظہ اللہ تعالیٰ

مولانا شہزاد قادری ترابلسی حفظہ اللہ نے اس کتاب میں نماز کی اہمیت، امام کی شرائط، بدعتوں کی پہچان اور دیوبندیوں، وہابیوں کے گستاخانہ عقائد کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ کتاب کی سب سے اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس میں سعودی نجدی وہابیوں کے عقائد اور کثرت اصل حوالہ جات کے ساتھ پیش کئے ہیں تاکہ عام مسلمان بھی ان کے کفریہ گستاخانہ عقائد سے واقف ہو سکیں۔ جن میں دکھایا گیا ہے کہ نجدیوں نے اہمات المؤمنین و صحابہ کرام کے مزارات کو شہید کیا وغیرہ۔ (نجدیوں کے دیگر عقائد و مقام کی تفصیل کتاب میں ملاحظہ کریں) کتاب کی زبان بہت آسان اور عام فہم ہے یہ کتاب حج و عمرہ کرنے والوں کو ضرور پڑھنی چاہئے تاکہ ان گستاخ سعودی نجدیوں سے بچ سکیں۔ زیر تبصرہ کتاب 80 صفحات پر مشتمل ہے۔ کتاب طے کا پتہ: زاویہ پبلشرز C-8، محی الدین بلڈنگ، داتا دربار مارکیٹ، لاہور۔

فون 042-37248657-03009467047

نام کتاب: شرک کیا ہے اور مشرک کون؟

مصنف: مناظر اسلام ابوالہادی علیہ السلام مولانا غلام مرتضیٰ ساقی مجددی زید مہذبہ 0300-7422469

دیوبندی اور غیر مقلد وہابی اہل سنت و جماعت کو مشرک اور بدعتی کہتے ہیں اور خود کو موجد مسلمان سمجھتے ہیں زیر تبصرہ کتاب میں اہل سنت کے نوجوان قلم کار مصنف کتب کثیرہ مناظر اسلام علامہ غلام مرتضیٰ ساقی مجددی حفظہ اللہ نے وہابیوں کو آئینہ میں ان کا اصل چہرہ دکھایا ہے کہ جن امور کی وجہ سے یہ اہلسنت کو مشرک کہتے ہیں خود ان امور میں مبتلا ہیں۔ اس کتاب کا مطالعہ اس موضوع سے دلچسپی رکھنے والے حضرات کیلئے بہت مفید رہے گا۔ کتاب کے کل 166 صفحات ہیں۔ کتاب طے کا پتہ: اولیٰ بک شال، جامع مسجد رضائے مجتبیٰ، چیمپلز کالونی، گوجرانوالہ۔ 0333-8173630

## نام کتاب: الکاویہ علی الغاویہ

مصنف: حضرت علامہ محمد عالم آسی امرتسری رحمۃ اللہ علیہ

رومرزائیت میں مناظر اسلام علامہ محمد عالم آسی قدس سرہ کی مشہور زمانہ کتاب "الکاویہ علی الغاویہ" کی جلد اول (1931ء کے بعد اب تقریباً 80 سال بعد) مجاہدین ختم نبوت کے زیر اہتمام ادارہ تحفظ عقائد اسلام، کراچی نے عقیدہ ختم نبوت سیریل کی گیارہویں جلد میں شائع کر دی ہے۔ اس کتاب میں مرزا قادیانی کے دھوکئی نبوت اور مرزائیوں کے دلائل کا رد نہایت عالمانہ طور سے کیا گیا ہے جس کے جواب سے مرزائی آج تک عاجز ہیں۔ ادارہ تحفظ اسلام اس سے پہلے بھی دس جلدوں میں مسئلہ ختم نبوت (رومرزائیت) پر مندرجہ ذیل علمائے اہل سنت کی کتب شائع کر چکا ہے۔ مولانا غلام دہگیر قصوری، مولانا غلام رسول امرتسری، قاضی فضل احمد لدھیانوی، مولانا حامد رضا خان، قاضی قادیان پیر سید مہر علی شاہ، مولانا انوار اللہ حیدر آبادی، شاہ عبدالعلیم میرٹھی، حافظ ضیاء الدین سیالوی، علامہ قاضی غلام گیلانی، علامہ قاضی غلام ربانی، مولانا پیر سید ظہور شاہ قادری، مولانا غلام مرتضیٰ ساکن میانی، علامہ ابوالحسنات سید محمد احمد قادری، مولانا مرتضیٰ احمد خان میکش، مولانا کرم الدین دبیر، مفتی عبدالحمید آگرہ، مولانا ظہور احمد بکوی رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔ ملنے کا پتہ: ادارہ تحفظ عقائد اسلام، آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر III-Z، عالمگیر روڈ، کراچی۔ 021-34219324

## نام کتاب: اخراج اسلام از ہند مصنف: مرتضیٰ احمد خان میکش

یہ کتاب ان خوشچکاں واقعات کا ایک مرقع ہے جو ہندوستان کے آزاد ہو جانے پر اس دیار کے کلہ گویان توحید کو پیش آئے اور مشرقی پنجاب سے مسلمانوں کے کلی اخراج اور ارض ہند میں مسلمانوں کی انتہائی تذلیل پر اہتمام پزیر ہوئے۔ یہ کتاب ایک تاریخی دستاویز ہے جس میں مورخانہ مدار یوں کے ساتھ 1947ء کے انقلابات ان کے اسباب و علل اور نتائج پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ ملنے کا پتہ: اویسی بک شال، جامع مسجد رضائے مجتبیٰ، ہینلز کالونی، گوجرانوالہ۔

نوٹ: درج بالا تمام کتب داتا دربار مارکیٹ کے مکتبوں سے بھی حاصل کی جاسکتی ہیں۔

## کلمہ حق ملنے کے پتے

کرمانوالہ بک شاپ

گنج بخش روڈ، داتا دربار مارکیٹ، لاہور

042-37247301

مکتبہ اعلیٰ حضرت

نزد سستا ہوٹل، داتا دربار مارکیٹ، لاہور

قادری رضوی کتب خانہ

گنج بخش روڈ، لاہور 042-37213575

0314-4979792 دارالنور

سستا ہوٹل، دربار مارکیٹ، لاہور

چوہدری اعجاز احمد (مکتبہ فیضان سنت)

0345-5124811

آمنہ مسجد، ضلع کٹی، لاہور (گری روڈ) راولپنڈی

ظہیر جاوید زیشی

(جامعہ مہرہ ضیاء العلوم، حسن، لاہور) روڈ، لاہور آباد

محمد مسعود قاسم (دفتر شباب اسلامی پاکستان)

ہجیرہ شہر، راولا کوٹ آزاد کشمیر 0346-3536494

محمد عدنان عطاری (شانی میڈیکل سنٹر)

روہتاں روڈ، چوکی نمبر 5، جہلم 0321-5421003

امیر علی رضا قادری (مکتبہ فیضان رضا)

ڈاکٹر اختر پلازہ دکان نمبر 2 ڈھڈیال، آزاد کشمیر 0343-5453485

محمد ظہیر عطاری 0322-6380472

چک نمبر 203 ر۔ ب، مانا نوالہ نزد عزیز یہ مسجد، نئی آبادی فیصل آباد

مکتبہ رضویہ 021-32627897

فیروز شاہ سٹریٹ، گاڑی کھاناہ بالقابل شفیق حال، آرام باغ، نزد ایم اے جٹا، جہلم، کراچی

